รายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569
วันอาทิตย์ที่ 26 เมษายน พ.ศ. 2569 เวลา 13.00 น.
ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ถนนพระราม 9 และผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting

---

เปิดประชุมเวลา 13.00 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 134 คน โดยการประชุมครั้งนี้ นายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก เป็นประธานที่ประชุม และ นายประกิต พนานุรัตน์ ทำหน้าที่เลขานุการในที่ประชุม

<u>คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้มาประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก</u>

1. นายประภากร	วทานยกุล	นายกสภาสถาปนิก/ประธานที่ประชุม
2. นายชาญณรงค์	แก่นทอง	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง
3. นายประกิต	พนานุรัตน์	เลขาธิการสภาสถาปนิก
4. นางเมธินี	สุวรรณะบุณย์	เหรัญญิกสภาสถาปนิก
5. นางดวงขวัญ	จารุดุล	นายทะเบียน/กรรมการสภาสถาปนิก
6. ผศ.ดร.ชัยณรงค์	อริยะประเสริฐ	ประชาสัมพันธ์/กรรมการสภาสถาปนิก
7. ผศ.ประเสริฐ	ศักดิ์ธนากูล	กรรมการสภาสถาปนิก
8. ศ.กิตติคุณ ดร.บัณฑิต	จุลาสัย	กรรมการสภาสถาปนิก
9. รศ.ดร.รุจิโรจน์	อนามบุตร	กรรมการสภาสถาปนิก
10.นายคธาทิพย์	เอี่ยมกมลา	กรรมการสภาสถาปนิก
11. นายสิงห์ชัย	ทุ่งทอง	กรรมการสภาสถาปนิก
12. นายเลิศฤทธิ์	นิธิไชโย	กรรมการสภาสถาปนิก
13. รศ.วิเชษฎ์	สุวิสิทธ์	กรรมการสภาสถาปนิก
14. ผศ.ดร.กาญจน์	นทีวุฒิกุล	กรรมการสภาสถาปนิก
15.รศ.ดร.สมพล	ดำรงเสถียร	กรรมการสภาสถาปนิก
16. นายศัลยเวทย์	ประเสริฐวิทยาการ	กรรมการสภาสถาปนิก

<u>คณะกรรมการสภาสถาปนิกผู้ไม่มาเข้าร่วมประชุม</u>

1. รศ.ดร.ไชศรี	ภักดิ์สุขเจริญ	อุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง
2. นายบุญญวัฒน์	ทิพทัส	กรรมการสภาสถาปนิก
3. นายสมชาย	วัฒนะวีระชัย	กรรมการสภาสถาปนิก

สมาชิกสภาสถาปนิกผู้เข้าร่วมประชุม ณ เวลา 13.00 น.

ผู้เข้าร่วมประชุมที่สภาสถาปนิก	จำนวน 34 คน
ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์	จำนวน 100 คน
รวมทั้งหมด	จำนวน 134 คน

นายประกิต พนานุรัตน์ (เลขาธิการฯ) แจ้งที่ประชุมทราบว่า พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ให้มีการประชุมสมาชิกเป็นการประชุมใหญ่สามัญปีละหนึ่งครั้ง” และข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 กำหนดว่า “คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ปีละหนึ่งครั้ง โดยปกติให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน”

คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงกำหนดให้มีการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ในวันอาทิตย์ที่ 26 เมษายน พ.ศ. 2569 ซึ่งเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยสมาชิกสภาสถาปนิกสามารถเข้าร่วมการประชุมได้ 2 ช่องทาง ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก ทั้งนี้ สมาชิกที่ประสงค์เข้าร่วมประชุมต้องลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมโดยแสดงบัตรสมาชิก ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ หรือบัตรประจำตัวประชาชน หรือบัตรอื่นที่มีรูปถ่ายของบุคคลนั้นติดอยู่ด้วย หรือ

2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ให้ลงทะเบียนภายในวันที่ 26 เมษายน 2569 ไม่เกินเวลา 12.30 น. หลังเวลา 12.30 น. สภาสถาปนิกปิดรับการลงทะเบียนประชุมทางโปรแกรม ZOOM ไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น

พระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563

มาตรา 6 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การประชุมที่กฎหมายบัญญัติให้ต้องมีการประชุม นอกจากจะดำเนินการตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับแล้ว ผู้ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุมจะกำหนดให้จัดการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ และให้มีผลเช่นเดียวกันกับการประชุมตามวิธีการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย”

มาตรา 11 กำหนดว่า **“**ให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนพิจารณาตามกฎหมายทั้งในคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์”

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

มาตรา 34 (4) (ข) กำหนดว่า “เลขาธิการมีอำนาจหน้าที่ (ข) เป็นเลขานุการที่ประชุมคณะกรรมการและที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก

ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมใหญ่ของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544

ข้อ 9 วรรคสอง กำหนดว่า “เมื่อมีสัญญาณให้เข้าประชุม ให้สมาชิกเข้านั่งในที่ที่กำหนดไว้

เมื่อมีสมาชิกเข้าประชุมครบองค์ประชุมแล้ว มีสมาชิกสามัญจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยคน ให้ประธานดำเนินการประชุมได้” หรือ

ข้อ 10 กำหนดว่า “เมื่อเกินกำหนดประชุมหนึ่งชั่วโมง หากสมาชิกยังไม่ครบองค์ประชุมและการประชุมนั้น ได้เรียกตามคำร้องขอของสมาชิก ก็ให้งดประชุม แต่ถ้าเป็นการประชุมที่สมาชิกมิได้เป็นผู้ร้องขอให้เลื่อนการประชุมนั้นออกไป โดยให้คณะกรรมการเรียกประชุมอีกครั้งภายในสี่สิบห้าวัน”

ขณะนี้ เวลา 13.04 น. มีสมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุม ดังนี้

1. เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 27 ท่าน

2. เข้าร่วมการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 83 ท่าน

และขอแจ้งที่ประชุมทราบว่า ขณะนี้สมาชิกสภาสถาปนิกเข้าประชุมเวลา 13.05 นาฬิกา จำนวน 110 ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ขอเชิญนายประภากร วทานยกุล นายกสภาสถาปนิก ในฐานะประธานในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกกล่าวเปิดการประชุม

ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุม กราบสวัสดีและสวัสดีอดีตนายกสภาสถาปนิก ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ผู้แทนจาก 4 สมาคมวิชาชีพ และสมาชิกสภาสถาปนิกทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี 2569 วันนี้เป็นการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 การประชุมในครั้งนี้อาจเป็นการประชุมใหญ่สามัญครั้งสุดท้ายของคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระปี พ.ศ. 2565-2568 เนื่องจากคณะกรรมการฯ ได้ครบวาระการดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2568 แต่ยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อเนื่องไปจนกว่าจะมีคณะกรรมการชุดใหม่เข้ามาดำรงตำแหน่งต่อไป

ในการจัดประชุมใหญ่ครั้งนี้เป็นการดำเนินการจัดประชุมใหญ่สามัญฯ ภายใน 120 วัน ตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544 ข้อ 4 คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประชุมใหญ่สามัญประจำปี ปีละ 1 ครั้ง โดยให้จัดภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน และการจัดประชุมใหญ่ในวันนี้ วันอาทิตย์ที่ 26 เมษายน 2569 จึงเป็นการจัดประชุมใหญ่ภายในกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด

ตามระเบียบวาระต่าง ๆ ที่ได้เสนอแก่สมาชิกนั้นประกอบด้วยวาระตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 กำหนดว่า “ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี กิจการอันพึงกระทำได้แก่

(1) ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ

(2) พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปีของสภาสถาปนิก

(3) แต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

ในการจัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก มีการประชุม 2 รูปแบบ เพื่อความสะดวกแก่สมาชิกสภาสถาปนิกและให้สมาชิกที่อยู่ห่างไกลจากสภาสถาปนิกให้มีส่วนร่วมในการเข้าประชุมได้ โดยเป็นการจัดประชุมที่อาศัยอำนาจตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2563 มาตรา 11 กำหนดให้ถือว่าการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นการประชุมโดยชอบด้วยกฎหมาย และห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดนี้เป็นพยานหลักฐานในกระบวนพิจารณาตามกฎหมาย ทั้งในแพ่ง อาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะเหตุว่าเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ ขอให้สมาชิกที่เข้าประชุมในรูปแบบออนไลน์ ต้องเปิดกล้องตลอดระยะเวลาในการประชุม

ข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544

ข้อ 12 กำหนดว่า “ให้ที่ประชุมพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและต้องดำเนินการตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น”

การพิจารณาเรื่องอื่นที่มีสมาชิกเสนอในที่ประชุม ให้กระทำภายหลังจากที่ประชุมพิจารณาเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมเสร็จแล้ว

ข้อ 11 กำหนดว่า “ให้ประธานเลือกเลขานุการหนึ่งคนหรือหลายคนเป็นผู้จดรายงานการประชุม”

ในการนี้ ขอเลือกนายประกิต พนานุรัตน์ เลขาธิการสภาสถาปนิก เป็นเลขานุการ และนางสาวนิธินันท์ บัวขาว หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิก และว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนาภรณ์ วาสนา หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ เป็นผู้จดรายงานการประชุม

เลขานุการฯ ขออนุญาตแจ้งวิธีการประชุมตามข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยการประชุมของที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิก พ.ศ. 2544

ข้อ 13 กำหนดว่า “สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะเมื่อประธานอนุญาตแล้วจึงดำเนินการได้”

สมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ยกมือขึ้นพ้นศีรษะเมื่อประธานอนุญาตแล้วจึงดำเนินการได้ โดยขอให้สมาชิกเดินมาที่ไมโครโฟนที่กำหนดไว้ พร้อมแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิกให้ที่ประชุมทราบ และในการประชุมครั้งนี้สภาสถาปนิกกำหนดให้มีการเข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จึงขอให้ผู้ที่ประธานอนุญาตให้แสดงความเห็นแจ้งชื่อ-นามสกุล เลขที่ของสมาชิก เช่นเดียวกันทุกครั้ง

ทั้งนี้กรณีที่สมาชิกมีความประสงค์จะแสดงข้อมูลนำเสนอเอกสารแก่ที่ประชุมขอให้จัดส่งเอกสารประกอบมายังสภาสถาปนิก เพื่อตรวจสอบและอนุญาตภายในวันที่ 26 เมษายน 2569 เวลา 13.30 น.

ข้อ 15 กำหนดว่า “ประธานมีอำนาจปรึกษาที่ประชุมใหญ่ในปัญหาใดๆ หรือสั่งพักการประชุมหรือเลื่อนการประชุมหรือปิดประชุมได้ตามที่เห็นสมควร”

ข้อ 17 กำหนดว่า “ในกรณีที่จะต้องลงมติ ให้ประธานขอให้ที่ประชุมลงมติ”

ข้อ 18 กำหนดว่า “เฉพาะสมาชิกสามัญเท่านั้นที่มีสิทธิในการออกเสียงลงคะแนนในที่ประชุม”

ข้อ 20 วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “การออกเสียงลงมติของที่ประชุมให้ถือตามเสียงข้างมาก สมาชิกสามัญคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานออกเสียงเพิ่มอีกหนึ่งเสียงเป็นเสียงชี้ขาด

วรรคสอง กำหนดว่า มติของที่ประชุมใหญ่ในการให้ความเห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ให้ถือเสียงข้างมากตามวรรคหนึ่งและเสียงข้างมากนั้นต้องไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกสามัญที่เข้าร่วมประชุม”

การจัดประชุมครั้งนี้ได้มีการประชุมแบบออนไลน์ หากสมาชิกผู้ใดประสงค์จะกล่าวถ้อยคำต่อที่ประชุมให้ กดปุ่มสัญลักษณ์ Raise Hand ดังนี้

1. ถ้าใช้ Computer การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ Reaction และกดสัญลักษณ์ Raise Hand

2. ถ้าใช้ มือถือ android การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand

3. ถ้าใช้ ระบบ ios การจะยกมือขอพูด ให้กดสัญลักษณ์ More และกดสัญลักษณ์ Raise Hand (เหมือน android)

4. กรณีมีการลงคะแนนในระบบออนไลน์ สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง

และขอให้สมาชิกทุกท่านเปลี่ยนชื่อ เป็น ชื่อ นามสกุล และเลขที่สมาชิก

ในการนี้ เมื่อถึงระเบียบวาระการลงคะแนน ขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าวิธีการลงคะแนนจะมีการลงคะแนน 2 วิธี

1. สำหรับผู้ประชุม ณ สภาสถาปนิก เมื่อลงทะเบียนแล้วจะได้รับบัตร Vote จากเจ้าหน้าที่ วิธีการลงคะแนนให้ท่านทำเครื่องหมายกากบาทลงคะแนนในบัตร Vote ตามระเบียบวาระที่มีการลงคะแนน โดยเจ้าหน้าที่จะดำเนินการเก็บบัตรลงคะแนนต่อเมื่อประธานแจ้งแล้ว

2. สำหรับผู้ประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จะมี Poll การลงคะแนนขึ้นหน้าจอของท่าน ให้ท่านกดปุ่มในช่องเห็นชอบ ไม่เห็นชอบ หรืองดออกเสียง ตามที่ปรากฏ และกด Submit เพื่อยืนยันการ Vote เมื่อท่านกดปุ่ม Submit แล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนแปลงการ Vote ได้

เพื่อความโปร่งใส และตรวจสอบได้ สภาสถาปนิกจึงเชิญผู้แทนจาก 4 สมาคมวิชาชีพ ในการเป็นสักขีพยานประชุมใหญ่สามัญฯ ได้แก่

1. นางกรกช	คุณาลังการ	นายกสมาคมมัณฑนากรแห่งประเทศไทย
2. นายทรงพจน์	สายสืบ	เลขาธิการสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์

(สักขีพยานในการนับคะแนน ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 สภาสถาปนิก)

3. นายมังกร	ชัยเจริญไมตรี	นายกสมาคมภูมิสถาปนิกประเทศไทย
4. นางสาวชนาธิป	มานิจสิน	สมาชิกสภาสถาปนิก สาขาสถาปัตยกรรมหลัก เลขที่สมาชิก 007500

(สักขีพยานในการนับคะแนนทางโปรแกรม Zoom meeting)

ทั้งนี้ได้เชิญ ดร.กฤษณ์ วสีนนท์ ที่ปรึกษากฎหมายสภาสถาปนิก และนายธีรวัฒน์ เชิดชิด ผู้สอบบัญชีสภาสถาปนิก เข้าร่วมประชุมใหญ่ในครั้งนี้ด้วย

ในการประชุมวันนี้มีการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุม

2.1 รายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568

2.2 รายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2))

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37)

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3))

3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 – 2572 (มาตรา 53)

3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานการรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในปีที่ล่วงมา

4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 แจ้งหนังสือขอลาออกจากการเป็นกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 ของนายวิวัฒน์ จิตนวล

ประธานฯ แจ้งว่า ตามที่นายวิวัฒน์ จิตนวล ได้รับการเลือกตั้งตามมาตรา 24 (1) ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และได้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565-2568 รวมทั้งได้เป็นประธานคณะอนุกรรมการภูมิภาค นั้น

บัดนี้ นายวิวัฒน์ จิตนวล ได้ยื่นหนังสือมายังสภาสถาปนิกเพื่อขอลาออกจากการดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาปนิก ด้วยเหตุผลส่วนตัว จึงขอสิ้นสุดจากการดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาปนิก โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2569 เป็นต้นไป

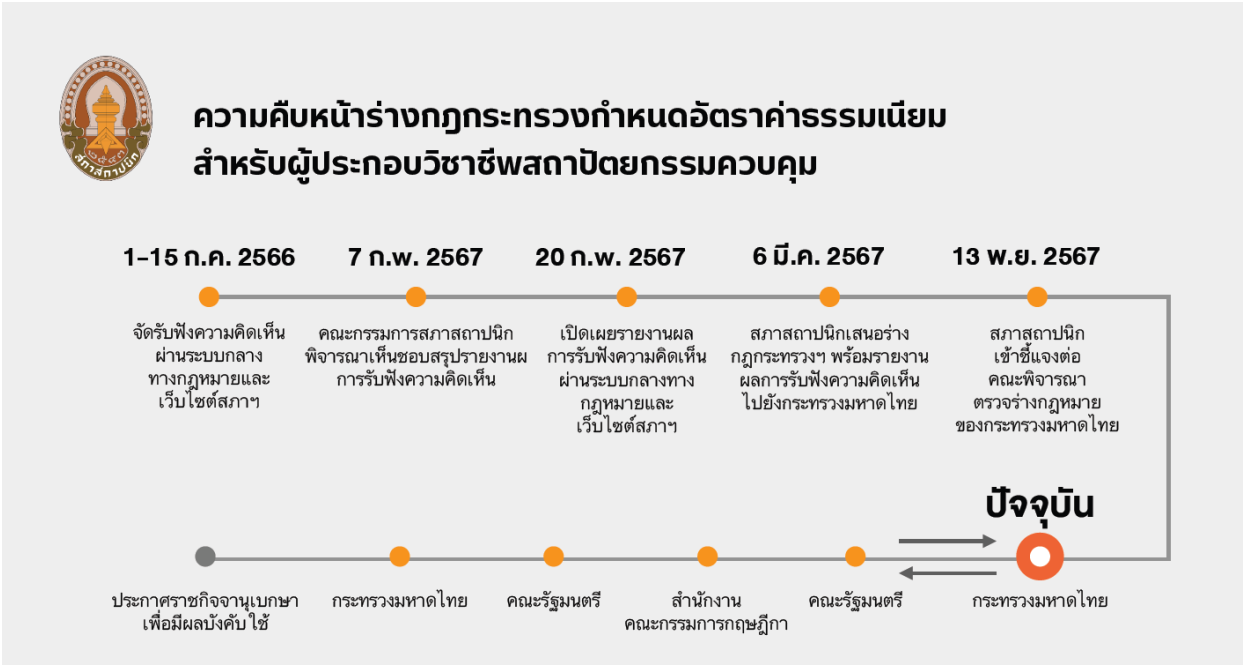
ทั้งนี้ การพ้นจากตำแหน่งเป็นไปพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 29 นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ (3) ลาออก จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

1.2 ความคืบหน้ากฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เรื่องดังกล่าวเป็นประเด็นที่สมาชิกสภาสถาปนิกให้ความสนใจอย่างต่อเนื่อง และคณะกรรมการสภาสถาปนิกไม่ได้นิ่งนอนใจ โดยสภาสถาปนิกได้ดำเนินการผลักดันร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองฯ และลดภาระค่าใช้จ่ายของประชาชนและสมาชิก นั้น

การพิจารณาปรับแก้กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2546 จะมีลำดับขั้นตอนการพิจารณามากกว่ากฎหมายลำดับรองในระดับร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ทั้งนี้ จำต้องผ่านการพิจารณาจากกระทรวงมหาดไทย คณะรัฐมนตรี สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมทั้งต้องเป็นมติของคณะรัฐมนตรี นอกจากนี้ยังต้องดำเนินการรับฟังความคิดเห็นหรือจัดทำประชามติและนำผลการรับฟังความคิดเห็นเสนอต่อกรมโยธาธิการและผังเมือง เพื่อประกอบการพิจารณา ก่อนเสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยลงนาม และประกาศบังคับใช้ตามลำดับ

สภาสถาปนิกได้เสนอร่างกฎหมายไปยังกระทรวงมหาดไทย ตั้งแต่เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567 อย่างไรก็ดี ตามที่สมาชิกทุกท่านทราบดีว่า ได้มีเหตุการณ์ทางการเมืองหลายประการที่ส่งผลต่อกระบวนการพิจารณาและความต่อเนื่องของการดำเนินการในเรื่องนี้ อาทิเช่น การเปลี่ยนนายกรัฐมนตรี การเลือกตั้ง และการแต่งตั้งคณะรัฐมนตรีชุดใหม่ ซึ่งล้วนมีผลต่อการพิจารณากฎกระทรวงดังกล่าว เนื่องจากต้องผ่านการพิจารณาและได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีตามขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้ สภาสถาปนิกก็ได้ติดตามความคืบหน้ามาโดยตลอด โดยกระทรวงมหาดไทยได้ดำเนินการต่อเนื่องและได้เสนอร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาแล้ว ในการนี้ขอให้ข้อมูลขั้นตอนในการดำเนินการเรื่องดังกล่าว ดังนี้



กฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ ก็ได้รับผลกระทบไปด้วย เนื่องจากในทุกครั้งที่มีการแต่งตั้งคณะรัฐมนตรีใหม่ ร่างกฎกระทรวงก็จำต้องดำเนินการเสนอจากกระทรวงมหาดไทยเข้าไปเพื่อพิจารณาใหม่เช่นเดียวกัน ทำให้ ณ ปัจจุบัน เมื่อคณะรัฐมนตรีใหม่ในรัฐบาลนายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรี เพิ่งได้รับการแต่งตั้งในวันที่ 30 มีนาคม 2569 นั้น ร่างกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมฯ จึงอยู่ระหว่างกระทรวงมหาดไทยดำเนินการเสนอร่างต่อคณะรัฐมนตรีใหม่อีกครั้ง

อนึ่ง เรื่องกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ สภาสถาปนิกได้เคยนำเสนอข้อมูลต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 โดยอัตราค่าธรรมเนียมใหม่ที่เสนอให้คณะรัฐมนตรี มีรายละเอียดดังนี้

ระดับใบอนุญาต	ค่าธรรมเนียม
ระดับวุฒิสถาปนิก	400
ระดับสามัญสถาปนิก	300
ระดับภาคีสถาปนิก	100
ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ	200

ทั้งนี้ การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมดังกล่าว สภาสถาปนิกได้พิจารณาโดยคำนึงถึงความเป็นไปได้ในสองด้าน คือ การช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายให้แก่สมาชิก และความสามารถในการดำเนินงานของสภาสถาปนิกให้สามารถบริหารจัดการองค์กรได้อย่างยั่งยืน โดยหากสภาสถาปนิกสามารถดำเนินงานได้อย่างมีเสถียรภาพ ก็จะสามารถให้บริการและสนับสนุนสมาชิกได้อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งจะมีการนำเสนอข้อมูลตัวเลขให้สมาชิกรับทราบ เพื่อแสดงให้เห็นถึงผลกระทบและแนวโน้มทางการเงินของสภาสถาปนิกในกรณีที่อัตราค่าธรรมเนียมใหม่มีผลบังคับใช้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

2.1 รายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า รายละเอียดอยู่ในเอกสารประกอบการประชุมหน้า (หน้า 3-26) ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้จัดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568 นั้น ภายหลังการประชุมได้ดำเนินการจัดส่งรายงานการประชุมให้แก่สมาชิกสภาสถาปนิกที่ได้แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในส่วนที่เกี่ยวข้องกับแต่ละบุคคล และได้ดำเนินการปรับแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งได้ลงเผยแพร่บนเว็บไซต์สภาสถาปนิกเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2568

ในการนี้ จึงขอรายงานการแก้ไขรายงานประชุมดังกล่าว ทั้งนี้ ขอแจ้งให้ทราบว่าการแก้ไขเป็นการดำเนินการจากไฟล์ที่เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์สภาสถาปนิก (สิ่งที่ส่งมาด้วย 2) ซึ่งได้เผยแพร่ล่วงหน้า จึงทำให้หมายเลขหน้าและหมายเลขบรรทัดไม่ตรงกับรูปเล่มเอกสารที่แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุม โดยมีรายละเอียดดังนี้

หน้า 5 บรรทัดที่ 13-20 แก้ใหม่เป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

“<u>ผม นายสุมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 ได้มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมของสภาสถาปนิกในฐานะสถาปนิกอาสา โดยในการเข้าร่วมประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 นี้ ผมจะทำหน้าที่เป็นสถาปนิกอาสาให้คำแนะนำแก่ประชาชนในงานสถาปนิก 2567 และวันนี้ผมขออาสาเป็นตัวแทนในการเสนอแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิกเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนระดับของภาคีสถาปนิก ประเภท จ. เป็นระดับสามัญสถาปนิก โดยไม่จำกัดปีการศึกษา เพื่อให้เกิดความเสมอภาค และ ความเท่าเทียมกันในวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยผู้ขอรับใบอนุญาตที่มีคุณสมบัติตามข้อบังคับฯ ของการสอบวัดความรู้ เพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับภาคีสถาปนิก นั้น ถือเป็นการก้าวเข้าสู่การเป็นสถาปนิกอาชีพแล้ว ดังนั้นควรเปิดโอกาสให้มีความเท่าเทียมกัน โดยไม่ปิดกั้นในการเลื่อนระดับใด ๆ อีก</u>”

หน้า 5 บรรทัดที่ 22-29 แก้ใหม่เป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

“<u>...ขอให้ภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ที่เข้าศึกษาหลังจาก วันที่ 25 เดือนกันยายน พ.ศ.2552 สามารถเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิก ได้ เนื่องจากทุกวันนี้ความรู้ต่าง ๆ สถาปนิกสามารถเรียนรู้เพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องเข้าเรียนในระบบการศึกษาปกติ นายกสภาสถาปนิกตอบว่า ต้องแก้ไขข้อบังคับ จึงแนะนำให้ผมไปปรึกษาอุปนายกคนที่หนึ่ง นายชาญณรงค์ แก่นทอง ต่อมาวันที่ 10 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2567 ผมได้ขอเข้าพบ</u>

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ณ สภาสถาปนิก ในฐานะตัวแทนของสมาชิกระดับภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ในการขอคำแนะนำเกี่ยวกับการขอเปิดการประชุมใหญ่วิสามัญสถาปนิก และแจ้งเหตุผลที่จะขอยื่นญัตติ จากนั้นผมได้ขอการสนับสนุนจากสมาชิกฯ เพื่อดำเนินการ ขอยื่นญัตติเปิดประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ดังกล่าว"

หน้า 5 บรรทัดที่ 35-36 แก้ไขเป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"...*ซึ่งทำให้ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมออนไลน์ได้*"

หน้า 5 บรรทัดที่ 41-44 แก้ใหม่เป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"*พระราชบัญญัติวิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2508 หมวด 2 การออกใบอนุญาต*

"*มาตรา 16 ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละสาขา มี 3 ประเภท คือ ภาคีสถาปนิก สามัญสถาปนิก และ วุฒิสถาปนิก โดยมาตรา 19 ผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมต้องประกอบด้วยคุณวุฒิในวิชาชีพสถาปัตยกรรม ดังนี้*"

หน้า 6 บรรทัดที่ 1-15 แก้ใหม่เป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

(1) สำหรับภาคีสถาปนิก

(ก) มีปริญญาหรือเทียบเท่าจากสถานศึกษา ที่ ก.ส. รับรอง

(ข) มีอนุปริญญาหรือเทียบเท่าจากสถานศึกษาที่มีหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 3 ปีที่ ก.ส. รับรอง และได้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ไม่น้อยกว่า 2 ปี และสอบเทียบวิทยฐานะตามมาตรฐานความรู้ชั้นภาคีสถาปนิก ที่ ก.ส. จัดสอบได้

(ค) มีประกาศนียบัตรหรือเทียบเท่าจากสถานศึกษามีหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 3 ปีที่ ก.ส. รับรอง และได้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่ไม่น้อยกว่า 3 ปี และสอบเทียบวิทยฐานะตามมาตรฐานความรู้ชั้นภาคีสถาปนิก ที่ ก.ส. จัดสอบได้ ในพ.ร.บ. วิชาชีพสถาปัตยกรรม พ.ศ. 2508 ยังระบุ ขอบเขตในระดับภาคีสถาปนิก สามารถออกแบบโรงงานอุตสาหกรรมได้ ซึ่งไม่มีการระบุว่าจะต้องมีขนาด 1,000 ตารางเมตร สามารถออกแบบตึกแถวที่มีความสูงตั้งแต่ 4 ชั้น หรือตั้งแต่ 12 เมตรขึ้นไป

แต่ปัจจุบันมีข้อจำกัดให้ออกแบบอาคารไม่เกิน 15 เมตร แต่ยังกำหนดให้สามารถออกแบบอาคารสาธารณะ หรืออาคารที่บุคคลจำนวนมากอาจเข้าอยู่หรือใช้สอยได้ เช่น โรงมหรสพ โรงพยาบาล โรงเรียน โรงแรมฯ สามารถออกแบบอาคารที่แสดงออก ซึ่งศิลปวัฒนธรรมแห่งชาติ เช่น วัดวาอาราม หรือฌาปนสถาน และสามารออกแบบอาคารที่พักอาศัยประเภทอาคารชุดหรือบ้านจัดสรรฯ โดยมีเนื้อพื้นที่อาคารรวมกันไม่เกินขนาด 1,000 ตารางเมตร และงานอำนวยการก่อสร้างทุกขนาด"

หน้า 6 บรรทัดที่ 20-21 แก้ไข (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"ซึ่งมีจำนวนสมาชิกไม่น้อยที่มีความสามารถในการออกแบบหรือควบคุมงานอาคารโดยมีพื้นที่อาคารรวมกันเกินขนาด 1,000 ตารางเมตร"

หน้า 6 บรรทัดที่ 27 แก้ไข (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"...สมาชิกยื่น~~การ~~..."

หน้า 6 บรรทัดที่ 31-32 (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"...ในข้อ 34 แห่งข้อบังคับสภาสถาปนิกฯ พ.ศ 2552 "*ข้อ 34*..."

หน้า 13 บรรทัดที่ 29-34 แก้ใหม่เป็น (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"...ผมขอด้วยความเห็นใจจากสภาสถาปนิกให้สถาปนิกประเภท จ.รุ่นก่อนๆ ได้มีสิทธิ์เทียบเท่าประเภท ข.หรือ ก. ซึ่งไม่ได้หมายความว่าพวกผมจะมีผลงานไปยื่นขอสอบสามัญหรือวุฒิกันทุกคน เพียงแต่ต้องการโอกาสที่จะได้เข้าสอบแล้วท่านออกข้อสอบให้เราสอบตกภายหลังเราก็ยอม เราขอเพียงขอโอกาสที่จะได้พิสูจน์ผลงานและความสามารถ ดังนั้นขอโอกาสให้สภาสถาปนิกพิจารณารับการแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิกเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนระดับของภาคีสถาปนิกประเภท จ.เป็นประเภท ข. หรือ ก. โดยไม่จำกัดปีการศึกษาและในภายหน้าขอให้ช่วยพิจารณาต่อไป"

หน้า 19 บรรทัดที่ 32 แก้ไข (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

*"ไม่ไปทำการขอ**ถอน**รายชื่อการเป็นผู้ควบคุมงาน..."*

หน้า 20 บรรทัดที่ 10-30 แก้ไข (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

"ให้ความเห็นว่า ~~เมื่อกล่าวที่~~***ผ่านมาเราพูด***ถึงสิทธิของสมาชิก~~ในการไป~~***ที่สามารถทำงานประเภทต่างๆ ได้***แล้ว ***ผมเห็นว่า***สิ่งสำคัญต่อมาคือโอกาสและความยากลำบากในการเข้า***ทำงานหรือ***ไปมีส่วนร่วมในโครงการของภาครัฐ ~~โดย~~***ก่อนหน้านี้ผม***ได้มีการหารือกับคณะกรรมการสภาสถาปนิกบางท่านหลายครั้งแล้ว ***โดยมีความ***ต้องการเสนอให้กรรมการสภาสถาปนิกดำเนินการตั้งคณะทำงานของสภาสถาปนิก เพื่อที่จะเข้าไปมีบทบาทในการมีส่วนร่วมในการจ้างงานออกแบบและก่อสร้างของภาครัฐ ซึ่งบางครั้ง***สภาสถาปนิก***ได้ถูกเชิญให้ไปเป็นคณะกรรมการ***ร่างและจัดทำ*** TOR ถึงแม้~~ว่า~~***การเข้าไปของตัวแทนสภาฯไม่ว่า***จะทำได้มากน้อยเท่าใด ~~ก็~~***แล้วโอกาส***~~แต่~~***หรือ***จังหวะของงาน~~นั้นๆ~~ ซึ่ง***ผมเห็นว่า***ยังดีกว่า***ที่เรา***ไม่มี***ส่วนร่วมเลย*** ที่~~ผม~~บอกว่าดีกว่าไม่มีเพราะงาน***จ้างออกแบบก่อสร้างของภาครัฐ*** ~~ของสถาปนิกเอง~~ มีมูลค่าหลายหมื่นล้านต่อปี ***มีในทุกระดับ ทุกพื้นที่ตั้งแต่***~~ทุก~~จังหวัด ~~ทุก~~อำเภอ ~~ทุก~~ตำบล ***ต่างคนต่างออก*** ~~มี~~ TOR ของตนเองที่แตกต่างกันออกไป ***ถูกบ้าง ผิดบ้าง คัดลอกกันมา*** เมื่อ***จะ***เข้าไป**เสนอตัว**ทำงานค่อนข้างจะถูกกีดกัน ***เช่นไม่ให้ข้อมูลเขียนข้อกำหนดTOR*** ~~และที่ผมมองเห็นถึงความสำคัญคือ~~ที่ไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ พ.ศ. 2560 ซึ่ง ***พ.ร.บ.***ระบุไว้ชัดเจนว่า***การจัดจ้างต้องทำโดย***~~ให้~~โปร่งใสและประชาชนมีส่วนร่วมได้ในการที่จะคัดเลือกตัวอย่าง เช่น การออก TOR มาแล้วเขียนคุณสมบัติไว้***เฉพาะเจาะจง***~~ยาก~~ แปลกหรือเป็นไปไม่ได้ เช่น จำนวนตำแหน่ง สถาปนิก วิศวกร นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ฯลฯ และระบุไว้ว่าต้องมีใบอนุญาตจากสภาสถาปนิก ซึ่งเป็นไปไม่ได้และนอกจากข้อกำหนดแล้วยังมีเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนก็ไม่มีความชัดเจน

รวมถึงข้อกำหนด~~ที่~~ระยะเวลาจะให้ยื่นเสนองาน~~ก็~~จะมี***ลักษณะ เช่น*** ~~ประเภท~~ให้ทำงานในระยะเวลาสั้น ~~และมี~~***กำหนดเนื้อหางานที่ต้องเสนอมี***ปริมาณงานจำนวนมาก ***ลักษณะข้อความที่เขียนให้ดูเหมือน*** ~~เสมือน~~ไม่ได้***บังคับ***~~จ้าง~~แต่บอกให้มีการเสนอแนวความคิดมา ซึ่ง***ต่างตนก็ต่างเสนอมากๆเพื่อแข่งกันเพราะอยากได้งาน*** ~~ทุกคนก็เสนอกันไปจำนวนมาก~~ ~~โดยมี~~***ทั้งที่***เวลา***ที่ให้ในการยื่นเสนอมีเวลาเพียงเช่น*** 4 วัน 7 วัน และ 1~~0~~***5*** วัน ***เป็นต้น ปริมาณที่กำหนดเหมือนต้องทำล่วงหน้ามาก่อนเป็นเวลานาน*** ~~ผม~~คิดว่าหากสภาสถาปนิกเข้าไปมีส่วนร่วมกับหน่วยงานภาครัฐ ถึงแม้จะบอกว่างานในหน่วยงานภาครัฐมีเยอะมาก มีเป็นหลายพันโครงการ ไม่มีคนเข้าไปทำ แต่~~ผม~~คิดว่าหากงานของรัฐนั้นสำคัญ เช่น มีมูลค่าตั้งแต่หลักพันล้านขึ้นไป สภาสถาปนิกควรจะมีบทบาทในการเข้าไปมีส่วนร่วมหรือไม่ จึงให้พิจารณาข้อเสนอของ~~ผม~~ด้วย"

จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568

นายกิตติ เติมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า บันทึกรายงานการประชุมที่ผมส่งให้และมีการแจ้งแก้ไขรายงานอยู่ในหน้าที่ 11 ในส่วนของการแก้ไข ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2554 เป็นเรื่องข้อบังคับว่าด้วยเรื่องการออกใบอนุญาต แต่ พ.ศ. 2554 เป็นเรื่องเกี่ยวกับรูปแบบบัตร เป็นคนละเรื่องกับที่ผมพูดและผมได้แจ้งมาผ่านทางอีเมลของสภาสถาปนิกเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2568 และมีเจ้าหน้าที่ตอบกลับมารับทราบดำเนินการแก้ไขให้ แต่ยังไม่ได้รับการแก้ไข จึงขอให้สภาสถาปนิกปรับแก้ไขให้ถูกต้องด้วย ดังนี้

หน้า 11 แก้ไขเป็น ***"แก้ไขฉบับที่ 1 พ.ศ. 2552 มีการแบ่งแยกระดับภาคีสถาปนิกออกเป็น 5 ระดับ"*** ***"แก้ไขฉบับที่ 2 พ.ศ. 2554 เพิ่มเติมข้อ 34 โดยมีข้อกำหนดให้สาย จ. ที่จบการศึกษาก่อนปี 2552 เลื่อนระดับเป็นสามัญได้เท่านั้น"*** ~~ว่าด้วยการยกเลิกข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยรูปแบบบัตร, ใบอนุญาต, อายุใบอนุญาตแบบคำขอรับใบอนุญาต, คำขอต่ออายุ, คำขอเลื่อนระดับเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมและตราสัญลักษณ์สภาสถาปนิก พ.ศ. 2543~~

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า รายงานประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 สภาสถาปนิกได้จัดส่งให้สมาชิกที่ได้ให้ความเห็นทุกท่านพิจารณาตรวจสอบแล้ว และมีการแก้ไขมาหลายครั้ง จึงอาจมีข้อมูลบางส่วนตกหล่นตามที่นายกิตติฯ ได้เสนอ ทั้งนี้สภาสถาปนิกจะดำเนินการปรับแก้ไขรายงานให้ครบถ้วนต่อไป

เลขานุการ แจ้งว่า ขออนุญาตดำเนินการลงมติในเรื่องดังกล่าว โดยในส่วนของข้อมูลที่นายกิตติฯ ได้นำเสนอ จะนำไปดำเนินการปรับแก้ไขให้ถูกต้องและครบถ้วนต่อไป

นายกิตติ เติมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เพื่อความชัดเจน โดยปกติเมื่อมีการลงมติรับรองแล้ว ข้อความดังกล่าวจะถูกบันทึกไว้ในรายงานการประชุม จึงเห็นควรให้มีการปรับแก้ไขรายงานให้ถูกต้องและครบถ้วนก่อนที่จะให้ที่ประชุมพิจารณา

ในสาระสำคัญของข้อบังคับสภาสถาปนิก (แก้ไขฉบับที่ 2) ตามบันทึกในรายงานการประชุมเป็นข้อมูลคนละประเด็นกับข้อบังคับฉบับดังกล่าว ซึ่งผมยืนยันว่าไม่ได้ให้ข้อมูลในลักษณะนั้น และหากอ่านข้อความในส่วนถัดไปของรายงาน ผมจะพูดว่า “เมื่อพิจารณาข้อบังคับสภาสถาปนิก ฉบับที่ 1 จะเห็นว่ามีลักษณะของการแบ่งแยกระดับภาคีสถาปนิก ส่วนข้อบังคับสภาสถาปนิก ฉบับที่ 2 เป็นการแก้ไขเฉพาะสำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาก่อนมีการประกาศใช้ข้อบังคับสภาสถาปนิกดังกล่าว ซึ่งส่งผลให้ภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ไม่สามารถเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกได้” ประเด็นดังกล่าวเป็นการแก้ไขข้อบังคับที่เกี่ยวกับการออกใบอนุญาต ไม่ใช่รูปแบบบัตร จึงเห็นควรให้มีการปรับแก้ไขรายงานการประชุมให้ถูกต้องตรงตามข้อเท็จจริงก่อนนำเสนอเพื่อรับรองต่อไป เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในภายหลังได้

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า อาจจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการ

นายกิตติ เติมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขอให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม และให้ที่ประชุมดำเนินการรับรองต่อไป

นายสุมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 กล่าวว่า เนื่องจากมีผู้เข้าร่วมประชุมผ่านช่องทางออนไลน์หลายท่านแจ้งว่ายังไม่ได้รับอีเมลยืนยันสำหรับเข้าร่วมประชุมผ่านระบบ Zoom Meeting โดยได้มีการส่งข้อความแจ้งมายังผมว่าประสบปัญหาดังกล่าว และก่อนเริ่มการประชุมได้แจ้งให้เจ้าหน้าที่บริเวณหน้าห้องประชุมทราบแล้วว่ามีผู้ประสบปัญหาจำนวน 5 ราย จึงขอให้สภาสถาปนิกช่วยตรวจสอบในเรื่องนี้ด้วย

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ผู้ประสบปัญหาดังกล่าวได้แจ้งก่อนเวลา 12.30 น. หรือไม่ เนื่องจากภายหลังเวลา 12.30 น. สภาสถาปนิกได้ปิดรับการลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมทางโปรแกรม Zoom Meeting แล้ว

เบื้องต้น สภาสถาปนิกได้ตรวจสอบกรณีผู้ประสบปัญหาจำนวน 5 รายแล้ว ปรากฏว่ามีจำนวน 3 รายที่ได้รับอีเมลยืนยันจากสภาสถาปนิกเรียบร้อยแล้ว ส่วนอีก 2 ราย ได้ดำเนินการลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมภายหลังเวลา 12.30 น. จึงไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ เนื่องจากเป็นไปหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการประชุมที่กำหนดไว้ ในการนี้ขอให้เลขานุการดำเนินการประชุมต่อไป

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 มีข้อเสนอว่า สำหรับผู้เข้าร่วมประชุมผ่านช่องทางออนไลน์ หากประสบปัญหาเกี่ยวกับระบบในการลงคะแนน ควรเปิดโอกาสให้สามารถลงมติผ่านระบบออนไลน์ได้ และให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม

เลขานุการ แจ้งว่า ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 58 ท่าน
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 118 ท่าน

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 176 คน

ประธานฯ ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

หากไม่มีสมาชิกท่านใดแก้ไขเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม พ.ศ. 2568

<u>มติที่ประชุม</u> **รับรองรายงานการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 ตามที่ได้มีการแก้ไขด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้**

1. เห็นชอบ จำนวน 159 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 1 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 7 เสียง

ระเบียบวาระที่ 2.2 รับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568

เลขานุการ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้จัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2568 นั้น ภายหลังการประชุมได้ดำเนินการจัดส่งรายงานการประชุมให้แก่สมาชิกสภาสถาปนิกที่ได้แสดงความคิดเห็นในที่ประชุม เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในส่วนที่เกี่ยวข้องกับแต่ละบุคคล และได้ดำเนินการปรับแก้ไขรายงานการประชุมดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว รวมทั้งได้ลงเผยแพร่บนเว็บไซต์สภาสถาปนิกเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2568

ในการนี้ จึงขอรายงานการแก้ไขรายงานประชุมดังกล่าว ทั้งนี้ ขอแจ้งให้ทราบว่าการแก้ไขเป็นการดำเนินการจากไฟล์ที่เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์สภาสถาปนิก (สิ่งที่ส่งมาด้วย 3) ซึ่งได้เผยแพร่ล่วงหน้า จึงทำให้หมายเลขหน้าและหมายเลขบรรทัดไม่ตรงกับรูปเล่มเอกสารที่แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุม โดยมีรายละเอียดดังนี้

หน้า 33 บรรทัดที่ 34-35 แก้ไข (รายละเอียดตามที่ปรากฏบนจอภาพ)

“... การอนุญาตให้นำผลงานที่เขียนแบบได้สมบูรณ์และ***<u>ได้รับใบอนุญาต</u>***แล้วแม้จะยังไม่ได้เริ่มก่อสร้างใช้ประกอบการพิจารณาได้...”

จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568

ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ (รอการแสดงจำนวนองค์ประชุม)

ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม
1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 58 ท่าน
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 116 ท่าน
รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 174 คน

ประธานฯ ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง ให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

หากไม่มีสมาชิกท่านใดแก้ไขเพิ่มเติม ขอให้ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 27 เมษายน พ.ศ. 2568

<u>มติที่ประชุม</u> **รับรองรายงานการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ตามที่ได้มีการแก้ไขด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้**

1. เห็นชอบ จำนวน 168 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 1 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 4 เสียง

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

3.1 พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2))

เลขานุการ ชี้แจงว่า ขอให้นางเมธินีฯ เหรัญญิกสภาสถาปนิก นำเสนองบดุลประจำปี 2568 ของสภาสถาปนิก

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ขอให้ที่ประชุมพิจารณาในวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปี 2568 ของสภาสถาปนิก งบดุลนี้ได้รับการตรวจสอบจากนางสาวปราณีย์ ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เลขทะเบียน 4987 จากบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด แล้ว ขอให้ที่ประชุมพิจารณา (อธิบายโดยนำเสนอแผนภูมิประกอบปรากฏบนจอภาพ)

งบแสดงถึงฐานะการเงิน สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2567 ประกอบด้วย สินทรัพย์หมุนเวียน สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน รวมสินทรัพย์ ปี 2567 ทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน 290,626,873.34 บาท แบ่งเป็นส่วนของทุน 281,770,361.02 บาท รวมหนี้สิน 8,856,512.32 บาท

ในส่วนของปี 2568 สิ้นสุด ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2568 ประกอบด้วย สินทรัพย์หมุนเวียน สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน รวมสินทรัพย์ ปี 2568 ทั้งสิ้นเป็นเงินจำนวน 329,846,116.75 บาท แบ่งเป็นส่วนของทุน 320,863,695.19 บาท รวมหนี้สิน 8,982,421.56 บาท

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 82-100

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 ชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มาตรา 19 ในการประชุมสามัญประจำปีกิจการอันพึงกระทำได้แก่

1. ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานประจำปีของคณะกรรมการ
2. พิจารณาและอนุมัติงบดุลประจำปของสภาสถาปนิก
3. ตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี

อย่างไรก็ตาม ระเบียบวาระการประชุมที่สภาสถาปนิกเสนอในครั้งนี้ คือ

1. พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2))
2. พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1)) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37)
3. พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3))

เหตุใดจึงมีการพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ตามมาตรา 19 (2) ก่อนการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ตามมาตรา 19 (1) ประกอบมาตรา 33 (4) และมาตรา 37 ทั้งนี้ จึงขอให้สภาสถาปนิกชี้แจง

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ในการพิจารณาดังกล่าวเป็นการพิจารณาฐานะทางการเงินปัจจุบันของสภาสถาปนิกก่อน จากนั้นจึงจะพิจารณาระเบียบวาระที่ 3.2 เรื่องการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ตามมาตรา 19 (1) ประกอบมาตรา 33 (4) และมาตรา 37 ซึ่งเป็นแนวปฏิบัติตามระเบียบวาระการประชุมของสภาสถาปนิกที่ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2543

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบบันทึกการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี พ.ศ. 2568 พบว่าได้เคยให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับลำดับระเบียบวาระการประชุมไว้แล้ว ไม่ได้มีความประสงค์จะเสนอให้มีการลงมติเปลี่ยนแปลงระเบียบวาระแต่อย่างใด โดยทั่วไปการประชุมขององค์กรหรือสภาวิชาชีพส่วนใหญ่จะจัดลำดับการพิจารณางบดุลและงบประมาณในลักษณะที่เชื่อมโยงต่อเนื่องกัน กล่าวคือ ควรเริ่มจากการพิจารณาผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณของปีที่ผ่านมา ว่าเป็นไปตามแผนงานและงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไว้หรือไม่ จากนั้นจึงพิจารณาแผนการดำเนินงานและการตั้งงบประมาณสำหรับปีถัดไป ซึ่งสอดคล้องกับบทบัญญัติตามมาตรา 37

สำหรับระเบียบวาระเรื่องการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ตามมาตรา 19 (1) มาตรา 33 (4) และมาตรา 37 นั้น จะให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมในวาระดังกล่าวอีกครั้ง อย่างไรก็ตามในระเบียบวาระนี้เห็นว่า สภาสถาปนิกควรชี้แจงผลการดำเนินงานตามแผนและงบประมาณที่ได้ตั้งไว้ในปี พ.ศ. 2568 ก่อน ว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้หรือไม่ เนื่องจากการชี้แจงเพียงตัวเลขงบประมาณหรือผลการใช้จ่าย ไม่อาจสะท้อนให้เห็นได้ชัดเจนว่าสภาสถาปนิกได้ดำเนินงานตามแผนงานประจำปีครบถ้วนหรือไม่ ทั้งนี้ขอยกตัวอย่างกรณีแผนปรับปรุงอาคาร ซึ่งได้มีการตั้งงบประมาณต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลา 3 ปี โดยในปี พ.ศ. 2566 ตั้งงบประมาณไว้ประมาณ 7,500,000 บาท ปี พ.ศ. 2567 ตั้งงบประมาณไว้ประมาณ 6,500,000 บาท และปี พ.ศ. 2568 ตั้งไว้ประมาณไว้ประมาณ 2,000,000 บาท จากการตรวจสอบงบดุลพบว่า งบประมาณเพื่อการปรับปรุงอาคารมีการใช้จ่ายใน 2 หมวด รวมประมาณ 2,000,000 บาท ซึ่งสอดคล้องกับวงเงินงบประมาณที่ตั้งไว้ในปี พ.ศ. 2568

อย่างไรก็ตาม ขอให้ข้อสังเกตว่า ตามคำชี้แจงของนายเลิศฤทธิ์ฯ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ได้ระบุว่างบดุลเป็นการแสดงผลการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีถึงปลายปี ซึ่งเมื่อพิจารณาจากงบประมาณที่ตั้งไว้ในปี พ.ศ. 2567 จำนวน 6,500,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริงค่อนข้างน้อย จึงเข้าใจว่าน่าจะมีงบประมาณผูกพันคงเหลือจากปีดังกล่าวนำมาดำเนินการต่อในปีถัดมา ทั้งนี้เมื่อนำมารวมกับงบประมาณที่ตั้งไว้ในปี พ.ศ. 2568 จำนวน 2,000,000 บาท ก็ควรมีผลการใช้จ่ายเกินกว่า 2,000,000 บาท แต่ปรากฏว่ามีการใช้จ่ายเพียงเท่ากับวงเงินที่ตั้งไว้ในปี พ.ศ. 2568 เท่านั้น จึงอาจสะท้อนให้เห็นว่าแผนงานที่ได้กำหนดไว้ในช่วง 2 ปีก่อนหน้ายังไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และยังไม่ปรากฏความชัดเจนเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานตามงบประมาณที่เคยตั้งไว้ดังกล่าว

สำหรับงบประมาณประจำปีปัจจุบัน พ.ศ. 2569 สภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณด้านการปรับปรุงอาคารลดลง ทั้งนี้ขอฝากข้อเสนอแนะไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไป เพื่อใช้ประกอบการปรับปรุงการจัดทำและนำเสนอระเบียบวาระการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกในปีต่อไป คือเห็นว่าเมื่อมีการเสนอของบประมาณในปีหนึ่ง ปีถัดไปควรมีการชี้แจงผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณว่าเป็นไปตามแผนงานที่ได้รับอนุมัติไว้หรือไม่

ทั้งนี้ขอเรียนผ่านคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ขอให้พิจารณาปรับปรุงการเรียงลำดับระเบียบวาระการประชุม และขอยกตัวอย่างการดำเนินงานของสภาวิศวกรซึ่งกำหนดให้มีการรายงานของผู้ตรวจสภาเป็นลำดับแรก เพื่อสะท้อนว่าคณะกรรมการได้ดำเนินงานเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้หรือไม่ รวมถึงมีการนำเสนอรายงานประจำปีประกอบการพิจารณาอย่างชัดเจนแต่ขณะที่ของสภาสถาปนิก รายงานประจำปีถูกบรรจุไว้ในวาระเพื่อทราบภายหลังวาระพิจารณาเกี่ยวกับงบดุลและงบประมาณแล้ว จึงทำให้สาระสำคัญของรายงานดังกล่าวไม่ได้รับความสนใจเท่าที่ควร เนื่องจากประเด็นด้านงบประมาณได้ผ่านการพิจารณาไปก่อนแล้ว จึงขอความกรุณาให้พิจารณาปรับปรุงการเรียงลำดับระเบียบวาระการประชุมให้เหมาะสม หากสังเกตสภาวิชาชีพโดยส่วนใหญ่ไม่มีการจัดลำดับระเบียบวาระในลักษณะเดียวกับสภาสถาปนิกในปัจจุบัน

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอขอบคุณนายกิตติฯ สำหรับข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นที่ได้สะท้อนต่อที่ประชุม ทั้งนี้ขอเรียนว่าในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ครั้งนี้ มีคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่เข้าร่วมประชุมอยู่พอสมควร และเชื่อว่าทุกท่านได้รับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าวเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้นอาจจะนำไปพิจารณาดำเนินการปรับปรุงในโอกาสต่อไป ซึ่งนายกิตติฯ ได้กล่าวเองว่าขอฝากข้อเสนอแนะไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่โดยตรง ซึ่งสำหรับคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน นั้น ในระเบียบวาระเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานที่ผ่านมา จะมีการชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน ทั้งในส่วนที่ได้ดำเนินการแล้วและส่วนที่ยังไม่ได้ดำเนินการ เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้มีผู้ใดประสงค์จะเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมหรือไม่

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ประเด็นเกี่ยวกับงบดุลนั้นมีความเชื่อมโยงกับงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไว้ในปีที่ผ่านมา และยังสัมพันธ์ต่อเนื่องกับระเบียบวาระการประชุมในลำดับถัดไป ซึ่งเป็นการพิจารณางบประมาณประจำปีใหม่ในส่วนของงบดุล ขอยกตัวอย่างกรณีงบประมาณด้านการดูแลและบำรุงรักษาระบบสารสนเทศ ซึ่งในปีที่ผ่านมา ปี 2568 ได้มีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 4,600,000 บาท เป็นต้น

เหรัญญิกฯ กล่าวว่า ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมต่อข้อสังเกตของนายกิตติฯ ในระเบียบวาระนี้เป็นการพิจารณา 3 เรื่องสำคัญ ซึ่งระเบียบวาระที่ 3.1 เป็นเรื่อง “การพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิกประจำปี 2568 ตามมาตรา 19 (2)” ว่าฐานะทางการเงินของสภาสถาปนิกในรอบปีที่ผ่านมามีสถานะทางการเงินเป็นอย่างไร ประเด็นข้อคิดเห็นต่างๆ ตามที่นายกิตติฯ ได้กล่าวค้านทั้งหมด นั้น คือระเบียบวาระที่ 3.2 เรื่องพิจารณาทั้งหมดเป็นเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับระเบียบวาระที่ 3.2

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ประเด็นที่เสนอมีความเชื่อมโยง กล่าวคือ ท่านจะรายงานรายละเอียดการใช้จ่ายว่าใช้เงินอย่างไรถูกต้องหรือไม่ ขอยกตัวอย่างเรื่องรายได้และรายจ่าย อยู่ในการพิจารณาวาระนี้ถูกต้องหรือไม่ในส่วนของงบดุล

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวไม่ได้อยู่ในระเบียบวาระปัจจุบัน แต่เป็นเนื้อหาที่จะเข้าสู่การพิจารณาในระเบียบวาระถัดไป ขอความกรุณาให้ดำเนินการประชุมพิจารณาไปตามลำดับระเบียบวาระที่กำหนดไว้ ตามลำดับของระเบียบวาระการประชุมต่อไป

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า งบดุลของสภาสถาปนิก เป็นการแสดงฐานะทางการเงินเฉพาะในส่วนของงบการเงินตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 87 เท่านั้น ถูกต้องหรือไม่

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ข้อมูลที่กล่าวมานั้นถูกต้อง โดยระเบียบวาระนี้เป็นการพิจารณาเกี่ยวกับฐานะทางการเงินของสภาสถาปนิกตามงบการเงินที่นำเสนอเท่านั้น

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ในส่วนของฐานะทางการเงินนั้นเป็นเนื้อหาที่ปรากฏตามเอกสารประกอบการประชุม หน้า 87–88 ขณะที่รายละเอียดเกี่ยวกับงบรายได้ รายจ่ายและทุนสะสม จะเข้าสู่การพิจารณาในระเบียบวาระถัดไป ขอบคุณครับ

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ถูกต้อง ขอให้ดำเนินการพิจารณาไปตามลำดับระเบียบวาระการประชุมด้วยความเรียบร้อยต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอเรียนเพิ่มเติมต่อนายกิตติฯ ในประเด็นที่ได้เสนอให้สภาสถาปนิกปรับลำดับระเบียบวาระการประชุมให้เป็นไปในแนวทางเดียวกับสภาวิชาชีพอื่นนั้น สภาสถาปนิกได้ตรวจสอบข้อมูลแล้ว พบว่า มีสภาวิชาชีพอย่างน้อย 3 แห่ง ที่กำหนดลำดับระเบียบวาระการประชุมในลักษณะเดียวกับสภาสถาปนิก เช่น สภาทนายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เป็นต้น

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ขอเรียนยืนยันว่า สภาวิชาชีพส่วนใหญ่ไม่ได้กำหนดลำดับระเบียบวาระการประชุมในลักษณะเดียวกับสภาสถาปนิก โดยได้ศึกษาระเบียบวาระการประชุมของสภาวิชาชีพหลายแห่ง และพบว่ามีการรายงานผลการดำเนินงานก่อนการพิจารณางบดุล ขอยกตัวอย่าง เช่น สภาวิศวกร ซึ่งถือเป็นสภาวิชาชีพที่มีลักษณะใกล้เคียงกับสภาสถาปนิก ขอยืนยันว่าสภาวิศวกรมีการรายงานแผนการดำเนินงานก่อนเข้าสู่การพิจารณางบดุลและสามารถตรวจสอบข้อมูลดังกล่าวได้จากเว็บไซต์ของสภาวิศวกร

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอให้สำนักงานสภาสถาปนิกเปิดระเบียบวาระการประชุมของสภาทนายความในพระบรมราชูปถัมภ์ ให้สมาชิกฯ พิจารณาประกอบการประชุม เนื่องจากสภาทนายความฯ ถือเป็นองค์กรวิชาชีพด้านกฎหมายโดยตรง ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติทางกฎหมาย

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 ชี้แจงว่า ขออนุญาตประธานฯ เพื่อชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

ประธานฯ ชี้แจงว่า เชิญนายเลิศฤทธิ์ฯ ชี้แจงเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

นายเลิศฤทธิ์ นิธิไชโย เลขที่สมาชิก 015333 ชี้แจงว่า ในประเด็นดังกล่าวอาจถือได้ว่าผมเป็นผู้ที่ถูกกล่าวพาดพิงจากสมาชิกเมื่อสักครู่ ผมรู้สึกยินดีที่สมาชิกฯ ให้ความสำคัญกับเรื่องการเงินและการบัญชีของสภาสถาปนิก ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีสมาชิกฯ ไม่มากนักให้ความสนใจ จึงขออนุญาตทำความเข้าใจเพิ่มเติมต่อที่ประชุม สำหรับระเบียบวาระที่ 3.1 เป็นการพิจารณาเกี่ยวกับสถานะทางการเงิน หรืองบแสดงฐานะทางการเงิน (Balance Sheet) ซึ่งเป็นงบการเงินประจำปีที่ต้องผ่านการตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชี และมีการลงนามรับรองความถูกต้องก่อนนำส่งต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ดังนั้นเอกสารในวาระนี้จึงเป็นเอกสารที่ผ่านการรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีเรียบร้อยแล้วว่ามีความถูกต้องตามหลักการบัญชี และสภาสถาปนิกมิได้ดำเนินกิจการที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ขององค์กร โดยรายการ

ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ได้มีการบันทึกอย่างถูกต้องครบถ้วน ที่ผ่านมาอาจเกิดความสับสนในประเด็นที่นายกิตติฯ กล่าวถึง คือ งบแสดงฐานะทางการเงินจะนับรอบระยะเวลาตามปีปฏิทินตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ถึงวันที่ 31 ธันวาคม ของปีเดียวกัน ซึ่งเป็นรอบระยะเวลาตามกฎหมายที่ต้องนำส่งต่อหน่วยงานราชการ เช่น กรมสรรพากร กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ขณะที่งบประมาณเพื่อการบริหารกิจการของสภาสถาปนิก ซึ่งสภาสถาปนิกจะเสนอขออนุมัติต่อที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ในครั้งนี้ จะใช้รอบระยะเวลาการใช้งบประมาณตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน ถึงวันที่ 31 มีนาคม ของปีถัดไป จึงทำให้ช่วงเวลาของงบทั้ง 2 ประเภทมีความเหลื่อมกันอยู่ จึงต้องแยกการพิจารณาเป็นคนละกรณีกัน

ดังนั้นประเด็นข้อคิดเห็นที่นายกิตติฯ เสนอเกี่ยวกับแผนงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เห็นว่าควรไปพิจารณาในส่วนของงบประมาณเป็นหลัก ขณะที่งบดุลหรืองบแสดงฐานะทางการเงิน เป็นข้อมูลที่สะท้อนผลการดำเนินงานในอดีตของปีที่ผ่านมา ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นและมีการบันทึกไว้ตาข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว จึงขอชี้แจงในเบื้องต้นเพียงเท่านี้ก่อน

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอขอบคุณนายเลิศฤทธิ์ฯ สำหรับคำชี้แจง และขอเชิญนายกิตติฯ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ขออนุญาตให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ตามพระราชบัญญัติได้กำหนดลำดับการพิจารณาไว้โดยพิจารณางบดุลก่อนแล้วจึงจะพิจารณางบประมาณ แต่ขอเสนอให้พิจารณางบประมาณก่อนแล้วค่อยพิจารณางบดุล เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงการดำเนินงานและค่าใช้จ่ายของงบประมาณได้อย่างชัดเจน แม้ประเด็นที่ได้มีการชี้แจงก่อนหน้านี้จะเป็นเรื่องงบการเงิน แต่คำว่างบดุลในทางบัญชีนั้นมีความครอบคลุมไปถึงผู้ตรวจสอบบัญชี ซึ่งรวมถึงข้อมูลด้านรายได้และรายจ่ายที่บันทึกในบัญชีถูกต้องหรือไม่กล่าวคือไม่ใช่เฉพาะภาพรวมของฐานะทางการเงินว่า สินทรัพย์เท่าใด และหนี้สินเท่าใด

โดยระเบียบวาระที่กำลังพิจารณาอยู่ หากพิจารณาตามระเบียบวาระที่แจ้ง คือ พิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2)) เห็นว่ามีความครอบคลุมไปถึงรายได้และรายจ่ายที่ผู้ตรวจสอบบัญชีได้ตรวจสอบไว้ด้วย ได้สอบถามต่อที่ประชุมว่า ผู้ตรวจสอบบัญชีไม่ได้ตรวจสอบเฉพาะเอกสารประกอบการประชุม หน้า 87–88 เท่านั้นใช่หรือไม่ แต่ยังรวมถึงงบรายได้ ตามเอกสารประกอบการประชุม หน้าที่ 87–92 ตลอดจนความเห็นของผู้ตรวจสอบบัญชีประกอบด้วยใช่หรือไม่ ในส่วนของระเบียบวาระที่ 3.2 เรื่องการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณฯ ตามแนวปฏิบัติที่ผ่านมา จะพิจารณาตามลำดับของระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว โดยจะเป็นเอกสารประกอบการประชุมเริ่มตั้งแต่หน้า 101 เป็นต้นไป ตามเอกสารที่สภาสถาปนิกได้จัดทำไว้ และประเด็นที่ผมได้กล่าวถึงก่อนหน้านี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับรายได้และรายจ่าย ที่สภาสถาปนิกใช้เป็นข้อมูลประกอบ แต่ขอแจ้งว่าประเด็นดังกล่าวไม่ควรถูกเลื่อนไปพิจารณาในระเบียบวาระการประชุมถัดไป เนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องที่ควรได้รับการพิจารณาและชี้แจงในระเบียบวาระการประชุมนี้

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า งบแสดงฐานะทางการเงินเป็นงบที่ผ่านการตรวจสอบโดยผู้สอบบัญชีเรียบร้อยแล้ว ตามที่นายเลิศฤทธิ์ฯ ได้ชี้แจงในข้างต้นว่าเป็นข้อมูลที่สะท้อนผลการดำเนินงานในอดีต โดยงบดังกล่าวครอบคลุมรอบระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ถึงวันที่ 31 ธันวาคม ซึ่งเป็นการแสดงฐานะทางการเงินของสภาสถาปนิกสำหรับปี พ.ศ. 2567 และปี พ.ศ. 2568 ตามที่ปรากฏในเอกสารประกอบการประชุม ในส่วนระเบียบวาระถัดไปนั้นเป็นการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้งบประมาณของสภาสถาปนิก ซึ่งจะนำเสนอเพื่อขอความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 และเป็นงบประมาณที่จะมอบให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปเป็นผู้ดำเนินการและบริหารการใช้จ่ายงบประมาณดังกล่าวต่อไป

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ผมเข้าใจแนวทางคำอธิบายของที่ประชุมเป็นอย่างดี และเห็นว่าประเด็นดังกล่าวเป็นที่มาของข้อเสนอให้มีการปรับลำดับระเบียบวาระการประชุม โดยเสนอให้นำวาระการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิกขึ้นมาพิจารณาก่อนวาระการพิจารณาอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก เนื่องจากเห็นว่า งบดุลควรสะท้อนผลการดำเนินงานตามแผนงานและงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไว้ในปีก่อนหน้า ทั้งนี้เมื่อเข้าสู่การพิจารณาแผนการดำเนินงานและงบประมาณของปีใหม่แล้ว จะทำให้ไม่สามารถย้อนกลับมาพิจารณาความสอดคล้องของงบดุลกับแผนงานเดิมได้อย่างชัดเจน จึงเห็นว่าควรหยิบยกประเด็นดังกล่าวขึ้นอภิปรายในวาระการพิจารณางบดุล

ทั้งนี้ ไม่ได้มีข้อโต้แย้งต่อการดำเนินการทางบัญชีหรือข้อมูลที่ผู้สอบบัญชีได้ตรวจสอบและรับรองแล้ว เนื่องจากเข้าใจว่ากระบวนการดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์และผ่านการตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ต้องการสะท้อนคือ การใช้จ่ายตามงบดุลในวาระของคณะกรรมการชุดปัจจุบัน เห็นว่ายังไม่เป็นไปตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ในปี พ.ศ. 2568 จึงมีความจำเป็นต้องกล่าวถึงในวาระนี้ ซึ่งเป็นวาระการรับรองงบดุล แม้ว่าสุดท้ายงบดังกล่าวจะได้รับการรับรองอยู่แล้ว เนื่องจากผ่านการตรวจสอบตามกระบวนการแล้วก็ตาม เพราะเมื่อเข้าสู่วาระถัดไปจะเป็นการพิจารณางบประมาณใหม่โดยไม่ได้ย้อนกลับมาพิจารณาผลการดำเนินงานตามงบดุลอีกครั้ง จึงเห็นควรอภิปรายในประเด็นดังกล่าวในวาระปัจจุบัน

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ขอเรียนทำความเข้าใจเพิ่มเติมว่า สิ่งที่กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้เป็นเรื่องของผลการดำเนินงานที่ผ่านมา ซึ่งสภาสถาปนิกได้ดำเนินการตามนโยบายและแผนงานที่ได้เสนอขออนุมัติงบประมาณไว้จากสภาสถาปนิก โดยมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อนำไปใช้ตามแผนงานที่ได้รับความเห็นชอบ ทั้งนี้ บางโครงการได้รับการจัดสรรและสามารถใช้งบประมาณได้ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ และขณะที่บางโครงการอาจยังไม่ได้รับการใช้งบประมาณครบถ้วนตามวงเงินที่ตั้งไว้ ซึ่งเป็นประเด็นตามที่นายกิตติฯ ได้กล่าวถึง

สำหรับในลำดับถัดไป ที่ประชุมจะเข้าสู่การพิจารณาเรื่องการใช้งบประมาณตามแผนการดำเนินงานในวาระต่อไปต่อไป

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ขอให้มีการชี้แจงเพิ่มเติมในส่วนของงบประมาณที่ได้มีการใช้จ่ายไปแล้ว รวมถึงรายละเอียดในส่วนที่ยังดำเนินการไม่ครบถ้วนหรือยังขาดอยู่ ว่าเป็นรายการหรือแผนงานใด เพื่อให้ที่ประชุมได้รับทราบข้อมูลอย่างชัดเจนและครบถ้วนยิ่งขึ้น

เหรัญญิกฯ กล่าวว่า ประเด็นดังกล่าวจะเข้าสู่การพิจารณาในระเบียบวาระถัดไปอยู่แล้ว จึงขอให้ที่ประชุมดำเนินการพิจารณาตามลำดับระเบียบวาระที่กำหนดไว้ต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอให้การประชุมดำเนินไปตามลำดับระเบียบวาระที่กำหนดไว้ หากมีข้อเสนอแนะหรือประเด็นเกี่ยวกับการปรับปรุงการเรียงลำดับระเบียบวาระการประชุมในอนาคต ก็จะนำไปพิจารณาในคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไป ยินดีรับข้อเสนอแนะจากสมาชิกฯ ทั้งนี้ขอเชิญเลขานุการดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระต่อไป

เลขานุการ ชี้แจงว่า ในระเบียบวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิกประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2)) ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ ซึ่งมีสมาชิกเข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 63 ราย
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 116 ราย

รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 179 ราย

จากการตรวจสอบเบื้องต้นสมาชิกสามัญสภาสถาปนิก ซึ่งอยู่ในห้องประชุมใหญ่ 301 อาคารสภาสถาปนิกและผ่านระบบประชุมทางไกล โปรแกรม ZOOM Meeting มีจำนวนเกินกว่า 100 คน ครบองค์ประชุมตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้สมาชิกฯ ผู้เข้าร่วมประชุมห้อง 301 จะส่งบัตรออกเสียงในวาระพิจารณาให้เจ้าหน้าที่ได้ เมื่อประธานให้สัญญาณให้เจ้าหน้าที่เก็บบัตรเท่านั้น

ประธานฯ ชี้แจงว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายในประมาณ 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ในการนี้ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2)) ในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.1

<u>มติที่ประชุม</u> **เห็นชอบการอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 (มาตรา 19 (2)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้**

1. เห็นชอบ 154 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ 5 เสียง
3. งดออกเสียง 15 เสียง

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

เลขานุการ ชี้แจงว่า ขอเชิญนางเมธินี สุวรรณะบุณย์ เหรัญญิกสภาสถาปนิก ชี้แจงแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37)

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ขอรายงานข้อมูลในภาพรวม จากนั้นจะชี้แจงรายละเอียดในแต่ละส่วนเพิ่มเติมต่อไป เปรียบเทียบงบประมาณรายได้ ปี 2568 - ปี 2569 คือรายได้ที่นำมาเปรียบเทียบเป็นรายได้ตามงบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียด ดังนี้

<u>งบประมาณรายได้ ปี 2568</u>

โดยงบประมาณรายได้ประจำปี พ.ศ. 2568 ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. 2568 ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2569 มีประมาณการรายรับรวมทั้งสิ้นจำนวน 65,442,000 บาท แบ่งออกเป็นรายการต่างๆ ดังนี้

หมวด 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิกฯ ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นเงินจำนวน 19,006,000 บาท

หมวด 2 เงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดินกระทรวงมหาดไทย เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท

หมวด 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นเงินจำนวน 29,536,000 บาท

หมวด 4 ดอกผลที่ได้รับ เป็นเงินจำนวน 2,700,000 บาท

หมวด 5 รายได้กิจกรรมและอื่นๆ เป็นเงินจำนวน 11,200,000 บาท

<u>งบประมาณรายได้ ปี 2569</u>

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 คาดการณ์ว่ารายได้ในรายการดังกล่าวจะลดลงจากปีงบประมาณที่ผ่านมา งบประมาณรายได้ประจำปี พ.ศ. 2569 ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. 2569 ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2570 มีประมาณการรายรับรวมทั้งสิ้นจำนวน 61,658,000 บาท แบ่งออกเป็นรายการต่างๆ ดังนี้

หมวด 1 ค่าจดทะเบียนสมาชิกฯ ค่าบำรุงและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เป็นเงินจำนวน 19,006,000 บาท

หมวด 2 เงินอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดินกระทรวงมหาดไทย เป็นเงินจำนวน 3,000,000 บาท

หมวด 3 ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของสภาสถาปนิก เป็นเงินจำนวน 28,592,000 บาท

หมวด 4 ดอกผลที่ได้รับ เป็นเงินจำนวน 2,000,000 บาท

หมวด 5 รายได้กิจกรรมและอื่นๆ เป็นเงินจำนวน 9,060,000 บาท

<u>งบประมาณรายจ่าย ปี 2568</u>

โดยงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2568 ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. 2568 ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2569 รวมค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวน 65,200,000 บาท รายได้มากกว่าค่าใช้จ่าย 242,000 บาท แบ่งออกเป็นรายการต่างๆ ดังนี้

หมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นเงินจำนวน 22,576,000 บาท

หมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน/ใช้สอย/วัสดุและสาธารณูปโภคฯ) เป็นเงินจำนวน 20,524,000 บาท

หมวด 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นเงินจำนวน 6,200,000 บาท

หมวด 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นเงินจำนวน 2,000,000 บาท

ค่าใช้จ่ายตามแผนงาน ด้านกิจการ เป็นเงินจำนวน 13,400,000 บาท

ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านต่างประเทศ เป็นเงินจำนวน 500,000 บาท

<u>งบประมาณรายจ่าย ปี 2569</u>

โดยงบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2569 ซึ่งครอบคลุมตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. 2569 ถึง เดือนมีนาคม พ.ศ. 2570 รวมค่าใช้จ่ายเป็นเงินจำนวน 61,493,000 บาท รายได้มากกว่าค่าใช้จ่าย 165,000 บาท แบ่งออกเป็นรายการต่างๆ ดังนี้

หมวด 1 เงินเดือนและค่าจ้างประจำ เป็นเงินจำนวน 23,394,000 บาท

หมวด 2 ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินงาน (ค่าตอบแทน/ใช้สอย/วัสดุและสาธารณูปโภคฯ) เป็นเงินจำนวน 17,729,000 บาท

หมวด 3 ค่าใช้จ่ายกิจการในประเทศ เป็นเงินจำนวน 6,600,000 บาท

หมวด 4 ค่าใช้จ่ายปรับปรุงอาคารสำนักงาน เป็นเงินจำนวน 1,200,000 บาท

ค่าใช้จ่ายตามแผนงาน ด้านกิจการ เป็นเงินจำนวน 12,070,000 บาท

ค่าใช้จ่ายตามแผนงานด้านต่างประเทศ เป็นเงินจำนวน 500,000 บาท

อนึ่ง ภายหลังการจัดทำงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2569–2570 คาดว่าจะมีค่าใช้จ่ายรวมทั้งสิ้น เป็นเงินจำนวน 61,493,000 บาท โดยประมาณการรายได้ยังคงสูงกว่าค่าใช้จ่าย หากสามารถดำเนินงานได้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ จะมีผลต่างรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายจำนวน 165,000 บาท

กล่าวคือ งบประมาณดังกล่าวจัดทำขึ้นเพื่อเสนอให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไป ใช้เป็นกรอบในการดำเนินงานต่อไป จึงขอเรียนต่อที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา และหากนายกิตติฯ หรือสมาชิกฯ ท่านใดมีข้อสงสัยเพิ่มเติม จะมีรายละเอียดชี้แจงให้รับทราบ

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอเชิญนายพรเทพฯ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 ชี้แจงต่อที่ประชุม จำนวน 2 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ขอให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางการจัดทำงบประมาณของสภาสถาปนิก ซึ่งเห็นว่าเป็นแนวปฏิบัติที่ดำเนินมาอย่างต่อเนื่อง และขอฝากข้อเสนอแนะไว้ให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไปพิจารณา เนื่องจากไม่เข้าใจเหตุผลที่สภาสถาปนิกจัดทำงบประมาณในลักษณะที่ตั้งประมาณการรายรับในระดับต่ำ ขณะที่ตั้งประมาณการรายจ่ายในระดับสูง ส่งผลให้เมื่อคำนวณผลต่างแล้วจะเหลืองบประมาณเพียงเล็กน้อย ตัวอย่างเช่น ในปีงบประมาณปัจจุบัน หลังหักค่าใช้จ่ายทั้งหมดแล้ว คาดว่าจะมีรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายเพียงหลักแสนบาทเท่า นั้น แต่อย่างไรก็ตามจากสถิติผลการดำเนินงานในช่วงหลายปีที่ผ่านมา พบว่าสภาสถาปนิกมีรายรับสูงกว่ารายจ่ายอย่างต่อเนื่อง จึงขอยกตัวอย่าง ในปี พ.ศ. 2568 สภาสถาปนิกตั้งงบประมาณรายจ่ายรวมจำนวน 65,200,000 บาท ขณะที่ประมาณการรายรับอยู่ที่ 65,442,000 บาท ส่งผลให้ประมาณการรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายเพียง 242,000 บาท แต่ในทางปฏิบัติกลับปรากฏว่าสภาสถาปนิกมีรายรับสุทธิเป็นบวกต่อเนื่องทุกปี

ทั้งนี้ขอเรียงลำดับตัวเลขผลต่างรายรับสุทธิในแต่ละช่วงปีที่ผ่านมา คือในช่วงก่อนมีการจัดเก็บค่าหนังสือรับรอง 500 บาท สภาสถาปนิกมีรายรับสุทธิประมาณ 1,800,000 บาท ต่อมามีรายรับสุทธิเพิ่มขึ้นเป็น 16,000,000 บาท และ 41,000,000 บาท และ 44,000,000 บาท ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นถึงแนวโน้มรายได้ที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

จึงขอให้ข้อสังเกตว่า เหตุใดสภาสถาปนิกจึงยังคงจัดทำงบประมาณในลักษณะที่ประมาณการรายรับและรายจ่ายใกล้เคียงกันมาก เช่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ที่ตั้งงบประมาณรายจ่ายจำนวน 61,493,000 บาท และประมาณการรายรับจำนวน 61,658,000 บาท ซึ่งจะเหลือผลต่างเพียง 165,000 บาท ทั้งที่สถิติผลการดำเนินงานในอดีตสะท้อนว่าสภาสถาปนิกมีรายรับสุทธิเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงเห็นว่าแนวทางการตั้งงบประมาณดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับข้อมูลสถิติที่ผ่านมา

ประเด็นที่ 2 เกี่ยวกับงบประมาณรายจ่าย เห็นว่ามีความเชื่อมโยงกับประเด็นแผนการดำเนินงานที่สมาชิกฯ หลายท่านได้ตั้งข้อสังเกตว่า สภาสถาปนิกมีแผนงานรองรับการตั้งงบประมาณไว้อย่างชัดเจนหรือไม่ ทั้งนี้ขอยกตัวอย่างงบประมาณด้านประชาสัมพันธ์และงบบำรุงรักษาระบบสารสนเทศ ซึ่งในช่วงหลายปีที่ผ่านมาสภาสถาปนิกมีการตั้งงบประมาณไว้ในระดับที่ค่อนข้างสูง แต่มีการใช้จ่ายจริงต่ำกว่าวงเงินที่ตั้งไว้เป็นอย่างมาก โดยบางปีมีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 1,300,000 บาท และมีการใช้จ่ายจริงประมาณ 1,000,000 บาท ซึ่งเห็นว่าอยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกับแผนงาน แต่ในบางปีมีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,500,000 บาท ขณะที่มีการใช้จ่ายจริง

เพียงประมาณ 1,100,000 บาท ซึ่งเห็นว่าเป็นการใช้จ่ายที่ต่ำกว่าวงเงินที่ตั้งไว้มาก อาจสะท้อนได้ว่าไม่สามารถดำเนินการได้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ และขอยกตัวอย่างกรณีงบประมาณด้านระบบสารสนเทศในปี พ.ศ. 2568 ซึ่งสภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 4,600,000 บาท โดยให้เหตุผลว่าจะนำไปใช้ในการปรับปรุงระบบสารสนเทศให้มีความเสถียร และเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการแก่สมาชิกฯ แต่อย่างไรก็ตาม จากการใช้งานจริงยังพบปัญหาระบบขัดข้องหรือไม่เสถียรอยู่เป็นระยะ ขณะที่ผลค่าใช้จ่ายจริงกลับมีเพียงประมาณ 500,000 บาท จากวงเงินที่ตั้งไว้ทั้งหมด 4,600,000 บาท จะเห็นว่าเป็นสัดส่วนการใช้จ่ายที่ต่ำมากเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับอนุมัติไว้

ในส่วนปีงบประมาณถัดไป สภาสถาปนิกยังคงตั้งงบประมาณด้านระบบสารสนเทศไว้อีกประมาณ 4,000,000 บาท นั้น และอาจเกิดสถานการณ์ในลักษณะเดียวกัน คือมีการตั้งงบประมาณไว้สูง แต่มีการใช้จ่ายจริงในระดับต่ำเพียงหลักแสนบาท จึงขอให้สภาสถาปนิกชี้แจงรายละเอียดในประเด็นดังกล่าวต่อที่ประชุม เพื่อให้สมาชิกฯ ได้รับทราบถึงแนวทางและแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในส่วนของระบบสารสนเทศนั้น แม้จะมีการตั้งงบประมาณไว้ แต่การดำเนินการจำเป็นต้องผ่านกระบวนการพิจารณาคัดเลือกผู้ให้บริการหรือผู้พัฒนาระบบที่จะเข้ามาดูแลในส่วนดังกล่าวก่อน จึงทำให้ที่ผ่านมาอาจยังไม่มีการใช้งบประมาณในวงเงินเต็มจำนวน ทั้งนี้ประเด็นที่นายพรเทพฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเป็นประเด็นสำคัญ เนื่องจากที่ผ่านมา สภาสถาปนิกมีความระมัดระวังในการใช้งบประมาณด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศ และยังไม่ได้ดำเนินการพัฒนาอย่างเต็มรูปแบบ เพราะต้องคำนึงถึงกระบวนการตรวจสอบข้อมูลและความถูกต้องของระบบเป็นสำคัญ ทั้งนี้ขอยกตัวอย่างกรณีที่มีผู้สำเร็จการศึกษาจากสาขาหนึ่ง แต่สามารถเข้าสอบในอีกสาขาหนึ่งและได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพแล้ว ซึ่งภายหลังพบว่าเกิดจากข้อจำกัดของระบบที่ยังไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลได้อย่างครบถ้วน จึงทำให้เกิดปัญหาดังกล่าวขึ้น แต่อย่างไรก็ตามภายหน้าสภาสถาปนิกมีแนวทางที่จะพัฒนาระบบการยื่นคำขอเกี่ยวกับใบอนุญาต การเลื่อนระดับ หรือการเลื่อนวุฒิ โดยกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอต้องนำเสนอผลงานประกอบการพิจารณา ซึ่งในบางกรณีการตรวจสอบผลงานทำได้ยาก จึงมีแนวคิดในการพัฒนาระบบจัดเก็บข้อมูล โดยเชื่อมโยงกับข้อมูล เช่น เลขที่โฉนด หรือข้อมูลอ้างอิงอื่น เพื่อให้สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันเป็นอีกหนึ่งประเด็นที่สภาสถาปนิกจำเป็นต้องเร่งพัฒนา เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และปัจจุบันได้เริ่มดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว โดยสภาสถาปนิกได้อนุมัติงบประมาณและมีผู้ที่จะเข้ามารับผิดชอบดำเนินการพัฒนาระบบดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นงบประมาณที่เสนอขอไว้จึงเป็นงบประมาณที่มีความจำเป็นและคาดว่าจะมีการใช้จริงในอนาคต ทั้งนี้ขอเชิญนายกิตติฯ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อที่ประชุม

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมจำนวน 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ 1 ขออ้างอิงถึงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติ มาตรา 37 สภาสถาปนิกอาจยังดำเนินการได้ไม่ครบถ้วนตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการจัดทำแผนการดำเนินงาน ทั้งนี้เห็นว่าแผนการดำเนินงานควรมีรายละเอียดที่ชัดเจนเกี่ยวกับแนวทาง วิธีการ และช่วงเวลาการดำเนินงานในแต่ละโครงการ แต่อย่างไรก็ตามสำหรับเอกสารแผนการดำเนินงานของสภาสถาปนิกในปี พ.ศ. 2569 ซึ่งมีจำนวนประมาณ 7 หน้า ผมเห็นว่าเนื้อหาส่วนใหญ่เป็นเพียงรายการงบประมาณและค่าใช้จ่าย โดยยังไม่มีรายละเอียดที่สะท้อนให้เห็นถึงแผนการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม เช่น จะดำเนินการเรื่องใด ในช่วงเวลาใด หรือมีขั้นตอนการดำเนินงานอย่างไร ทั้งนี้ขอยกตัวอย่างการจัดทำแผนการดำเนินงานของสภาวิศวกร ซึ่งมีรายละเอียดประกอบจำนวนหลายร้อยหน้า ขณะที่สภาสถาปนิกในปีที่ผ่านมาใช้เอกสารเพียงประมาณ 8 หน้า และในปีปัจจุบันใช้เพียงประมาณ 7 หน้า และแนวทางดังกล่าวดำเนินมาในลักษณะเดียวกันทุกปี

จึงขอฝากข้อเสนอแนะไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไป พิจารณาปรับปรุงรูปแบบการจัดทำแผนการดำเนินงานให้มีรายละเอียดและความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการจัดทำแผนในลักษณะปัจจุบันอาจทำให้ขาดความชัดเจนในการติดตามผลการดำเนินงาน และส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการใช้จ่ายงบประมาณได้ตามแผนที่ควรจะเป็น จนทำให้มีงบประมาณคงเหลือจำนวนมากในแต่ละปี นอกจากนี้ สมาชิกฯ อาจไม่สามารถติดตามและตรวจสอบได้อย่างชัดเจนว่า คณะกรรมการสภาสถาปนิกที่เข้ามาบริหารงาน ได้ดำเนินการเป็นไปตาม

แผนงานและงบประมาณที่เคยเสนอไว้ต่อที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปีหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ควรได้รับการพิจารณาและปรับปรุงต่อไป

ประเด็นที่ 2 ประมาณการรายได้ในส่วนของค่าหนังสือรับรองฯ ที่สภาสถาปนิกได้ตั้งประมาณการรายได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ลดลงจากปีก่อนๆ โดยหวังว่าจะมีการประกาศกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องออกมาในอนาคตอันใกล้ และในช่วงปี 2568 ที่ผ่านมา สภาสถาปนิกได้ตั้งประมาณการรายได้จากค่าหนังสือรับรองฯ ไว้ในระดับประมาณ 21,000,000 บาท และบางปีอยู่ที่ประมาณ 27,000,000 บาท ขณะที่ในปีงบประมาณ 2569 ปัจจุบันได้ตั้งประมาณการไว้ 21,000,000 บาท รวมถึงรายได้ตามมาตรา 39 ทวิ แต่อย่างไรก็ตามแม้จะมีการตั้งประมาณการรายได้ไว้ในระดับดังกล่าว แต่รายได้ที่สภาสถาปนิกสามารถจัดเก็บได้จริงในแต่ละปีอยู่ที่ประมาณ 40,000,000 บาท อย่างต่อเนื่องทุกปี

ประเด็นที่ 3 เกี่ยวกับประมาณการรายได้โครงการหลักสูตร EXACT ซึ่งในปีนี้มีการตั้งงบประมาณลดลง ขอชื่นชมสภาสถาปนิก เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่ช่วยสร้างรายได้ให้แก่องค์กร แต่อย่างไรก็ตาม หากสังเกตการตั้งประมาณการรายได้ในส่วนดังกล่าวลดลงประมาณ 1,000,000 บาท ไม่ทราบสาเหตุของการปรับลดดังกล่าวว่าเกิดจากปัจจัยใด

รายได้จากค่าสมัครสอบความรู้ ในปีงบประมาณ 2568 สภาสถาปนิกได้ตั้งประมาณการรายได้ไว้จำนวน 4,800,000 บาท มีรายรับจริงประมาณ 4,400,000 บาท ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ตั้งประมาณการรายได้ไว้ลดลงเหลือ 4,000,000 บาท ขอให้ข้อสังเกตว่า การปรับลดดังกล่าวอาจสะท้อนถึงการคาดการณ์ว่าจำนวนผู้สมัครสอบหรือสมาชิกใหม่ที่จะเข้าสู่ระบบจะลดลง หรืออาจมีแนวทางปรับลดค่าธรรมเนียมการจัดสอบในอนาคตใช่หรือไม่

รายได้จากดอกเบี้ยรับ จากข้างต้นที่ประชุมฯ ได้มีการชี้แจงแล้วว่า เมื่อภาพรวมรายได้ลดลงดอกเบี้ยรับจึงมีแนวโน้มลดลงตามไปด้วย แต่อย่างไรก็ตาม จากข้อมูลในช่วงที่ผ่านมา พบว่ารายได้จากดอกเบี้ยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับประมาณ 2,600,000–2,700,000 บาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สภาสถาปนิกกลับตั้งประมาณการดอกเบี้ยรับไว้เพียง 2,000,000 บาท จึงเห็นว่าประมาณการดังกล่าวอาจต่ำกว่ารายได้ที่เกิดขึ้นจริงในอดีต

รายได้จากกิจกรรม ACT Talk จากข้อมูลตามงบการเงินของปี 2568 ที่ผ่านมา มีรายรับจากกิจกรรมดังกล่าวเพียงประมาณ 12,550 บาท ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ตั้งประมาณการรายรับไว้ 300,000 บาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้เพิ่มประมาณการรายรับเป็น 800,000 บาท ขอให้ข้อสังเกตว่าอาจยังไม่ชัดเจนว่าจะสามารถจัดเก็บรายได้ได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ แต่เข้าใจว่าแนวทางดังกล่าวอาจเป็นการกำหนดกรอบแผนงานไว้ให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปดำเนินการจัดกิจกรรม ACT Talk และพัฒนารูปแบบการจัดกิจกรรมเพื่อให้สามารถสร้างรายได้ตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ต่อไป

ในส่วนของรายจ่าย โดยอ้างอิงข้อมูลรายจ่ายจริงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งพบว่าค่าใช้จ่ายผลประโยชน์พนักงานหลังออกจากงานมีการใช้จ่ายจริงจำนวน 577,069.56 บาท คือเข้าใจว่าอาจเกิดจากกรณีเจ้าหน้าที่ลาออกหรือเกษียณอายุราชการ อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณในหมวดเงินชดเชยตามกฎหมายแรงงานไว้เพียง 200,000 บาท จึงขอให้ข้อสังเกตว่าอาจมีการใช้จ่ายจริงสูงกว่าวงเงินที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ เห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น

รายการตรวจสุขภาพเจ้าหน้าที่ ประกันสุขภาพ และค่ารักษาพยาบาล จากงบการเงินในวาระก่อนหน้ายังไม่แน่ใจว่ารายการดังกล่าวถูกจัดอยู่ในหมวดใด เนื่องจากในเอกสารทางบัญชีมีการรวมรายการค่าใช้จ่ายหลายส่วนไว้ด้วยกัน

ค่าเบี้ยประชุมคณะทำงานต่างๆ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,500,000 บาท แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 กลับลดลงเหลือ 1,500,000 บาท ขอให้ข้อสังเกตว่าการลดงบประมาณดังกล่าวอาจสะท้อนถึงจำนวนการประชุมที่ลดลง จึงเห็นว่าการประชุมคณะทำงานควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดผลการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงการดำเนินงานด้านจรรยาบรรณ ซึ่งมีบางกรณีที่ผมได้ยื่นเรื่องร้องเรียนไว้ ต้องใช้ระยะเวลาประมาณ 3 ปี จึงจะเข้าสู่กระบวนการสอบสวน

ค่าตอบแทนที่ปรึกษากฎหมาย มีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 120,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริงเพียงประมาณ 10,000 บาท ขอให้ข้อสังเกตว่า ที่ผ่านมาได้มีบุคคลภายนอกซึ่งเป็นสถาปนิกบางรายเผยแพร่ข้อความในลักษณะโจมตีหรือกล่าวหาการดำเนินงานของสภาสถาปนิกผ่านสื่อสาธารณะ ตัวอย่างเช่นกรณีที่มีการกล่าวหาว่ามีสถาปนิกบางรายสามารถใช้อิทธิพลต่อเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกเพื่อดำเนินการลงโทษบุคคลอื่นได้ ซึ่งเห็นว่าเป็นเรื่องที่อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของสภาสถาปนิก ทั้งนี้ได้เตรียมเอกสารเพื่อยื่นต่อสภาสถาปนิกในประเด็นดังกล่าว และขอความกรุณาให้สภาสถาปนิกพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสม เนื่องจากสภาสถาปนิกควรดำเนินงานด้วยความตรงไปตรงมาและมั่นคงในหลักการ เพื่อรักษาความน่าเชื่อถือขององค์กรต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอให้ใช้ความระมัดระวังในการกล่าวถึงสภาสถาปนิก โดยเฉพาะประเด็นที่อาจทำให้เกิดความเข้าใจว่าสภาสถาปนิกมีการดำเนินการโดยไม่โปร่งใส หรือมีการทุจริต เนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อองค์กร ทั้งนี้ไม่เห็นด้วยกับการกล่าวหาหรือพาดพิงในลักษณะดังกล่าวโดยปราศจากข้อเท็จจริงที่ชัดเจน

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ไม่ได้มีเจตนากล่าวถึงประเด็นการทุจริตของสภาสถาปนิกแต่อย่างใด และขอถอนถ้อยคำที่อาจทำให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับคำว่าตรงไปตรงมา ทั้งนี้สิ่งที่หมายถึงคือสภาสถาปนิกควรมีความชัดเจนในการดำเนินงาน และยึดหลักความยุติธรรมต่อทุกฝ่ายอย่างเท่าเทียมกัน

ประธานฯ ชี้แจงว่า มีประเด็นใดที่เห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมหรือไม่ เพื่อให้ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงและพิจารณาต่อไป

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า สภาสถาปนิกมีความยุติธรรมในการดำเนินงานอยู่แล้ว แต่อย่างไรก็ตามได้มีบุคคลบางส่วนกล่าวอ้างหรือแสดงความคิดเห็นในลักษณะที่ทำให้เกิดความเข้าใจว่าสภาสถาปนิกดำเนินงานโดยไม่เป็นธรรม ดังนั้นสภาสถาปนิกควรมีการชี้แจงข้อเท็จจริงให้ชัดเจนเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องและยืนยันถึงความเป็นธรรมในการดำเนินงานขององค์กรต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอทำความเข้าใจว่า สภาสถาปนิกมีความยุติธรรมในการดำเนินงานอยู่แล้ว ไม่ใช่เป็นองค์กรที่ดำเนินงานโดยไม่เป็นธรรม ขอบคุณนายกิตติฯ สำหรับการชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวในส่วนของค่าตอบแทนที่ปรึกษากฎหมาย โดยปกติการขอคำปรึกษาทางกฎหมายอาจมีค่าใช้จ่ายตามกรณี แต่อย่างไรก็ตาม ในบางโอกาสที่มีการหารือหรือให้คำปรึกษาในลักษณะความร่วมมือและความใกล้ชิดในการทำงานที่ปรึกษากฎหมายท่านไม่ได้คิดค่าใช้จ่าย ซึ่งถือเป็นการช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายของสภาสถาปนิก ต้องขอขอบคุณที่ปรึกษากฎหมายสำหรับความร่วมมือดังกล่าว และมีประเด็นอื่นเพิ่มเติมอีกหรือไม่

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ค่าเดินทางประชุมของคณะอนุกรรมการคณะทำงาน และผู้ตรวจสภาฯ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 1,200,000 บาท ซึ่งไม่แน่ใจว่ามีการใช้จ่ายจริงเป็นจำนวนเท่าใด แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ปรับลดงบประมาณในส่วนดังกล่าวลงเหลือ 500,000 บาท

ค่าดูแลและบำรุงรักษาระบบสารสนเทศ ซึ่งนายพรเทพฯ ได้แสดงความคิดเห็นไว้ก่อนหน้านี้แล้ว รวมถึงค่าใช้จ่ายในการบำรุงและทำความสะอาดอาคาร ข้อสังเกตคือ จากงบดุลที่ผ่านมาไม่ปรากฏรายละเอียดค่าใช้จ่ายจริงในส่วนดังกล่าวอย่างชัดเจน ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ยังคงตั้งงบประมาณไว้เท่าเดิมจำนวน 1,000,000 บาท

ค่าเครื่องแบบเจ้าหน้าที่ ไม่แน่ใจว่าในปีที่ผ่านมาได้มีการใช้งบประมาณในส่วนนี้จริงหรือไม่ แต่พบว่าปีปัจจุบันยังคงตั้งงบประมาณไว้ในระดับเดิม

ค่าจ้างพนักงานทำความสะอาด ในปีงบประมาณ 2568 ที่ผ่านมาไม่พบการตั้งงบประมาณในรายการดังกล่าว แต่ปีงบประมาณ 2569 ได้มีการตั้งงบประมาณเพิ่มเติมจำนวน 100,000 บาท จึงขอสอบถามต่อที่ประชุมว่า ก่อนหน้านี้สภาสถาปนิกไม่ได้มีการจ้างพนักงานทำความสะอาดใช่หรือไม่

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ที่ผ่านมาผมได้ช่วยดูแลและทำความสะอาดพื้นที่บางส่วนด้วยตนเอง โดยเฉพาะบริเวณห้องน้ำที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ให้สอบเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อชี้แจงต่อที่ประชุมได้

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ในส่วนของงบประมาณเพื่อการปรับปรุงอาคาร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,000,000 บาท และมีการใช้จ่ายครบตามวงเงินดังกล่าว ขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ตั้งงบประมาณลดลงเหลือ 1,200,000 บาท แต่ยังไม่ทราบรายละเอียดว่าได้กำหนดแผนการดำเนินงานใดไว้รองรับงบประมาณดังกล่าวหรือไม่

สำหรับด้านการประชาสัมพันธ์ ขอเน้นย้ำถึงประเด็นตามที่ได้กล่าวไว้ข้างต้น ในกรณีที่มีบุคคลภายนอกกล่าวถึงหรือวิพากษ์วิจารณ์สภาสถาปนิกในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน สภาสถาปนิกควรดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และการสื่อสารองค์กรให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องแก่สมาชิกและสาธารณชน ทั้งนี้ในปีงบประมาณ 2568 ที่ผ่านมา สภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณด้านประชาสัมพันธ์ไว้จำนวน 2,000,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริงประมาณ 284,650 บาท ขณะที่ในปีงบประมาณปัจจุบัน 2569 ได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 1,500,000 บาท นั้น ไม่ทราบว่าจะมีการใช้จ่ายจริงเป็นเท่าใด แต่อย่างไรก็ตามเมื่อมีการขออนุมัติงบประมาณไว้แล้วก็ควรมีการดำเนินงานและใช้จ่ายงบประมาณให้เกิดประสิทธิภาพอย่างเต็มที่

นอกจากนี้ ในปีงบประมาณปัจจุบันมีรายการงบประมาณใหม่เพิ่มเติมได้แก่ ค่าใช้จ่ายโครงการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก จำนวน 500,000 บาท ซึ่งยังไม่ทราบรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรมที่จะดำเนินการ รวมถึงค่าใช้จ่ายในการเข้าร่วมงาน Thailand Friendly Design Expo จำนวน 70,000 บาท ทั้งนี้ขอให้สภาสถาปนิกช่วยประชาสัมพันธ์รายละเอียดให้สมาชิกฯ รับทราบเพิ่มเติม ทั้งในเรื่องสถานที่จัดงานช่วงระยะเวลา และวัตถุประสงค์ของการเข้าร่วมงานดังกล่าวต่อไป

ประธานฯ กล่าวว่า รับทราบและจะดำเนินการต่อไป

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ในส่วนของงบประมาณการศึกษาภาคอนาคตวิชาชีพสถาปนิกไทย ได้มีการตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,000,000 บาท ขอให้ข้อสังเกตว่าโครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์และแนวทางการดำเนินงานอย่างไร

ค่าใช้จ่ายช่วยเหลือภัยพิบัติ ซึ่งในปีงบประมาณที่ผ่านมาอาจมีการใช้งบกลางในการดำเนินการ แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้มีการตั้งงบประมาณแยกเป็นรายการเฉพาะจำนวน 200,000 บาท จึงขอสอบถามถึงหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการให้ความช่วยเหลือ รวมถึงกลุ่มเป้าหมายหรือผู้ได้รับประโยชน์จากงบประมาณดังกล่าว

สำหรับแผนงานด้านความร่วมมือระหว่างประเทศและ APEC ขอให้ข้อสังเกตว่า ในปีงบประมาณที่ผ่านมาได้ตั้งงบประมาณด้านระหว่างประเทศไว้จำนวน 200,000 บาท ขณะที่ค่าใช้จ่ายในส่วนกิจกรรมสถาปนิก APEC มีการใช้จ่ายประมาณ 300,000 บาท ไม่แน่ใจว่ารายการดังกล่าวถูกบันทึกอยู่ในหมวดงบประมาณใดอย่างชัดเจน

ในปีงบประมาณ 2569 ได้มีการตั้งงบประมาณในลักษณะใกล้เคียงเดิม จึงขอให้สภาสถาปนิกชี้แจงเพิ่มเติมว่า การตั้งงบประมาณและค่าใช้จ่ายจริงในแต่ละรายการมีความสอดคล้องกับแผนงานตามที่ได้รับอนุมัติไว้หรือไม่ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิกต่อไป

ประธานฯ กล่าวว่า กล่าวขอบคุณท่านสมาชิกฯ ครับ ในการประชุมครั้งถัดไปจะเชิญนายกิตติฯ เข้าร่วมเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีเพิ่มเติมอีกท่านหนึ่ง ประเด็นข้อซักถามของนายกิตติฯ ถือว่าเป็นประเด็นที่มีความสำคัญและเป็นประโยชน์

สภาสถาปนิกมีภารกิจหลักในการดำเนินงานด้านการควบคุมและส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพ รวมถึงการจัดการสอบเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยในอดีตการจัดสอบได้ดำเนินการที่ส่วนกลาง ณ สภาสถาปนิกเพียงแห่งเดียว ส่งผลให้ผู้เข้าสอบจากภูมิภาคต่างๆ เช่น จังหวัดเชียงราย จังหวัดภูเก็ต จังหวัดตรัง จำเป็นต้องเดินทางมายังกรุงเทพมหานคร ต่อมาได้มีการปรับรูปแบบการจัดสอบ โดยจัดให้มีสนามสอบในส่วนภูมิภาคจำนวน 4 ภาค เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้าสอบและลดภาระค่าใช้จ่ายในการเดินทาง และจากการลงพื้นที่กำกับดูแลการสอบด้วยตนเองในหลายแห่ง เช่น จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดขอนแก่น ศูนย์สอบมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย จังหวัดสงขลา และสภาสถาปนิก นั้น ได้มีการสอบถามความคิดเห็นจากผู้เข้าสอบเกี่ยวกับการจัดสอบในส่วน

ภูมิภาค ซึ่งผู้เข้าสอบส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นการดำเนินการที่มีความเหมาะสมและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง เนื่องจากช่วยลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางจากเดิมซึ่งต้องเดินทางมายังกรุงเทพมหานครและมีค่าใช้จ่ายประมาณ 4,000 บาท ลดลงเหลือประมาณ 800 บาทในการเดินทางไปยังสนามสอบในภูมิภาค ซึ่งถือเป็นการดำเนินงานของสภาสถาปนิกเพื่ออำนวยความสะดวกแก่สมาชิกและผู้เข้าสอบอย่างมีประสิทธิภาพ

การจัดกิจกรรม ACT Talk ตามที่นายกิตติฯ ได้สอบถามนั้น กิจกรรมดังกล่าวเป็นกิจกรรมที่ไม่มีรายได้ โดยสภาสถาปนิกดำเนินการจัดขึ้นในลักษณะการแสวงหาผู้สนับสนุน (sponsorship)

กิจกรรม ACT Talk มีจุดเริ่มต้นจากการริเริ่มของพลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน อดีตนายกสภาสถาปนิก และได้มีการดำเนินการสืบเนื่องมาอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน โดยมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกและผู้ที่เกี่ยวข้องหลายท่านในที่ประชุมนี้เคยเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวมาแล้ว ในอดีตเคยมีการจัดกิจกรรม ACT Talk มีผู้เข้าร่วมประมาณ 300 คน ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ภายในกิจกรรมมีการจัดเตรียมองค์ประกอบต่างๆ เช่น อาหารรับรอง และการบรรยายจากวิทยากรซึ่งได้รับการคัดเลือกจากผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เฉพาะด้าน เพื่อให้การบรรยายเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ในการดำเนินการจัดกิจกรรม สภาสถาปนิกได้พยายามแสวงหาผู้สนับสนุนงบประมาณ แต่อย่างไรก็ตามในบางครั้งอาจได้รับการสนับสนุนไม่ครบถ้วนตามงบประมาณที่ต้องใช้ ส่งผลให้ในบางส่วนสภาสถาปนิกจำเป็นต้องรับภาระค่าใช้จ่ายเอง เนื่องจากกิจกรรมดังกล่าวมีลักษณะเป็นงานที่ต้องอาศัยความเป็นมืออาชีพในการดำเนินงาน จึงมีความจำเป็นต้องว่าจ้างผู้จัดงาน (Organizer) เพื่อให้การจัดกิจกรรมเป็นไปอย่างมีมาตรฐาน มีคุณภาพ และเหมาะสมกับผู้เข้าร่วมกิจกรรม รวมถึงมีการจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความสามารถเฉพาะทาง ไม่ใช่วิทยากรทั่วไป แต่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การถ่ายทอดความรู้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง

การจัดกิจกรรมโครงการอบรมหลักสูตร รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT) ก็เช่นเดียวกัน ตั้งแต่การดำเนินโครงการหลักสูตร EXACT รุ่นที่ 1 จนถึงรุ่นที่ 8 ซึ่งมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกหลายท่านในที่ประชุมนี้เคยมีส่วนร่วมและผ่านการอบรมในหลักสูตรดังกล่าว โครงการในระยะแรกมีผู้สมัครจำนวนประมาณ 28 คน จากเป้าหมาย 32 คน ต่อมาได้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมผ่านสื่อโทรทัศน์ โดยผม ร่วมกับ พล.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ อดีตนายกสภาสถาปนิก ส่งผลให้มีผู้สมัครเพิ่มขึ้นเป็นมากกว่า 30 คน จึงได้ดำเนินการจัดหลักสูตรดังกล่าวอย่างเป็นทางการ

เดิมสภาสถาปนิกได้รับงบประมาณสนับสนุนจากกระทรวงมหาดไทย เป็นเงินจำนวน 5,000,000 บาท ต่อมาได้รับการปรับลดเหลือ 3,000,000 บาท ซึ่งงบประมาณดังกล่าวไม่เพียงพอต่อการดำเนินกิจการของสภาสถาปนิก อีกทั้งยังมีค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเงินเดือนของเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิก นอกจากนี้รายได้ที่เกิดจากการดำเนินโครงการ EXACT ถือเป็นรายได้เสริมของสภาสถาปนิก ซึ่งสามารถนำมาใช้สนับสนุนการดำเนินงานด้านอื่น ๆ ของสภาสถาปนิกได้ และปัจจุบันได้ดำเนินการจัดหลักสูตร EXACT มาถึงรุ่นที่ 8 ซึ่งขณะนี้มีผู้สมัครเข้าร่วมจำนวน 103 ราย โดยมีกำหนดจำนวนผู้เข้ารับการอบรมของแต่ละรุ่นประมาณ 60 ราย รวมถึงมีกรรมการสภาสถาปนิกเข้าร่วมอบรมอีกจำนวนหนึ่ง ทั้งนี้โครงการดังกล่าวก่อให้เกิดประโยชน์ในเชิงวิชาชีพเป็นอย่างมาก ช่วยสร้างความเข้าใจแก่ผู้ว่าจ้างเกี่ยวกับการจ้างงานสถาปนิกในสาขาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นสถาปนิกหลักหรือสถาปนิกตกแต่งภายใน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อระบบวิชาชีพโดยรวม

กิจกรรมในระดับภูมิภาค เช่น โครงการสภาสถาปนิกสัญจร โครงการสถาปนิกอาสา ซึ่งมีการดำเนินงานร่วมกับคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม (CSR) เช่น การช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในจังหวัดเชียงราย โดยมีการลงพื้นที่ร่วมกับผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย และดำเนินการคัดเลือกผู้ได้รับความช่วยเหลือ รวมถึงการส่งมอบบ้านในพื้นที่ประสบภัย รวมถึงกรณีเหตุอุทกภัยในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ ซึ่งมีความเสียหายต่อสถานศึกษาในระดับกว้างขวาง สภาสถาปนิกได้มีการรวบรวมข้อมูลและดำเนินการให้ความช่วยเหลืออย่างต่อเนื่อง ตลอดจนโครงการ CSR อื่น ๆ ที่ดำเนินร่วมกับผู้เข้าร่วมโครงการ EXACT ในแต่ละรุ่น ทั้งนี้ยังมีแนวทางการดำเนินโครงการด้านสิ่งแวดล้อม เช่น โครงการติดตั้งระบบผลิตพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) ในพื้นที่เกาะสมุย ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาและดำเนินการ เพื่อสนับสนุนการพัฒนาอย่างยั่งยืน

กล่าวคือทั้งหมดนี้เป็นส่วนหนึ่งของภารกิจของสภาสถาปนิกที่ดำเนินการควบคู่กันไป ทั้งด้านการให้บริการสมาชิก การพัฒนาวิชาชีพ การดำเนินกิจกรรมเพื่อสังคม โดยมีเป้าหมายเพื่อลดภาระและสร้างประโยชน์ให้แก่สมาชิกและสาธารณชนโดยรวม

การจัดอบรมผู้เข้าสอบ มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจและเตรียมความพร้อมก่อนการประกอบวิชาชีพ ในวันอบรมสภาสถาปนิกจะจัดเตรียมสื่อและเอกสารประกอบการอบรมให้แก่ผู้เข้าร่วม เช่น หนังสือกฎหมายที่มีการใช้งานอย่างแพร่หลายและหนังสือเกี่ยวกับการออกแบบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นประโยชน์ในการใช้ปฏิบัติงานวิชาชีพ รวมทั้งของที่ระลึกต่างๆ เช่น เสื้อและหมวก เพื่อใช้เป็นสัญลักษณ์แสดงความภาคภูมิใจแก่ผู้ผ่านการสอบ เพื่อเข้าสู่กระบวนการอบรมวิชาชีพ ตลอดจนยกระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทของสถาปนิกในสังคม

ในส่วนประเด็นตามที่นายกิตติฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับงบประมาณจำนวน 2,000,000 บาท นั้น สภาสถาปนิกได้มีการลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ร่วมกับ 3 องค์กรในลักษณะไตรภาคี ได้แก่ สมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ สภาคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย และสภาสถาปนิก โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินโครงการศึกษาใน 7 ประเด็นหลัก เกี่ยวกับทักษะและสมรรถนะของสถาปนิกในอนาคต เนื่องจากสถิติพบว่าจำนวนผู้สมัครสอบมีแนวโน้มลดลงเหลือต่ำกว่า 2,000 รายต่อปี และในบางสถาบันการศึกษามีจำนวนผู้สมัครเข้าเรียนไม่เต็มตามแผนการรับนักศึกษา ซึ่งสะท้อนถึงความเปลี่ยนแปลงของวิชาชีพในภาพรวม และปัจจุบันมีแนวโน้มจำนวนผู้สมัครสอบและผู้สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาสถาปัตยกรรมลดลงอย่างต่อเนื่อง จึงได้มีการดำเนินโครงการศึกษาร่วมภายใต้ MOU เพื่อวิเคราะห์สาเหตุและแนวโน้มของการเปลี่ยนแปลงในวิชาชีพ รวมถึงการศึกษาทักษะที่จำเป็นของสถาปนิกในอนาคต ซึ่งงบประมาณดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการวิจัยและจัดเก็บข้อมูล ซึ่งสภาสถาปนิกไม่มีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการดำเนินงานวิจัยเชิงลึก จึงได้มีแนวทางในการว่าจ้างหน่วยงานภายนอก ได้แก่ ศูนย์ออกแบบและพัฒนาเมือง (Urban Design and Development Center: UddC) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อดำเนินการศึกษาและจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย แต่อย่างไรก็ตามในปัจจุบันยังอยู่ในขั้นตอนการเสนอแผนงานและยังไม่ได้เริ่มกระบวนการจัดจ้างแต่อย่างใด โดยอยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์สถานการณ์ของวิชาชีพสถาปนิกในอนาคต

เมื่อปี พ.ศ. 2560 มหาวิทยาลัยกรุงเทพ เคยดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับแนวโน้มของวิชาชีพสถาปัตยกรรม ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ปี พ.ศ. 2569 พบว่าจำนวนผู้สมัครสอบและผู้สำเร็จการศึกษาในสาขาสถาปัตยกรรมมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่องตามสัดส่วน ทั้งนี้ ศูนย์ออกแบบและพัฒนาเมือง (Urban Design and Development Center: UddC) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเชี่ยวชาญในงานวิจัยประเภทนี้ และได้เสนอค่าบริการในการจัดทำโครงการศึกษา รวบรวมข้อมูล และดำเนินการวิจัย เป็นจำนวนเงินประมาณ 4,000,000 บาท ซึ่งเห็นว่าเป็นวงเงินค่าจ้างที่มีมูลค่าสูงและควรให้เป็นดุลยพินิจของคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปในการพิจารณาดำเนินการ เนื่องจากมีรายละเอียดและเงื่อนไขตามสัญญาที่เกี่ยวข้องหลายประการ จึงขอให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่เป็นผู้พิจารณาความเหมาะสมต่อไป คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันเพียงจัดเตรียมงบประมาณสำหรับโครงการระยะที่ 1 ไว้ในเบื้องต้นเท่านั้น

งานประชาสัมพันธ์ ตามที่นายกิตติฯ ได้สอบถามนั้น สภาสถาปนิกมีคณะอนุกรรมการด้านประชาสัมพันธ์เป็นผู้รับผิดชอบงานดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม สภาสถาปนิกไม่มีบุคลากรหรือความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพียงพอในการดำเนินงานด้านการจัดทำสื่อ เว็บไซต์ หรือสื่อประชาสัมพันธ์ต่างๆ ด้วยตนเองทั้งหมด ดังนั้นสภาสถาปนิกจึงมีแนวทางในการว่าจ้างบริษัทหรือหน่วยงานภายนอก (Agency) ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเพื่อดำเนินงานประชาสัมพันธ์วิชาชีพ

คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันอยู่ในช่วงการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่เข้ารับหน้าที่อย่างเป็นทางการ และเห็นว่าการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ไม่ควรหยุดชะงัก เพราะอาจส่งผลกระทบต่อการสื่อสารขององค์กร จึงได้มีการดำเนินการว่าจ้างหน่วยงานภายนอกเป็นรายครั้งล่วงหน้าไว้ก่อน ทั้งนี้ในสัญญาว่าจ้างได้มีการกำหนดเงื่อนไขรองรับการเปลี่ยนแปลงนโยบายของคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ไว้อย่างชัดเจน โดยเปิดโอกาสให้สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบ แนวทาง หรือจำนวนผลงานประชาสัมพันธ์ได้ตามนโยบายและความเหมาะสมของคณะกรรมการชุดใหม่ในอนาคต เช่น การจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบคลิปวิดีโอ Animation หรือสื่อที่มีลักษณะเคลื่อนไหวเป็นประจำทุกเดือน ย่อมมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานเพิ่มขึ้น ซึ่งสัญญาได้เปิดช่องให้มีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดดังกล่าวตามนโยบายของคณะกรรมการชุดใหม่ได้ โดยไม่ถือเป็นข้อผูกพันตายตัว

อย่างไรก็ตาม มีบางกิจกรรมที่ไม่สามารถชะลอหรือหยุดดำเนินการได้ เช่น กิจกรรม ACT Talk ซึ่งเป็นกิจกรรมที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและมีผู้เข้าร่วมให้ความสนใจเป็นจำนวนมาก จึงจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อภาพรวมขององค์กรและสมาชิกวิชาชีพ การดำเนินกิจกรรมดังกล่าวอาศัยการสนับสนุนจากผู้สนับสนุนภายนอก (Sponsor) เป็นหลัก โดยหากสามารถหาผู้สนับสนุนได้ประมาณ 5–6 ราย ก็อาจเพียงพอสำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจกรรม การจัดกิจกรรม ACT Talk ไม่ได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหากำไร แต่เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อให้บริการด้านวิชาการแก่สมาชิกวิชาชีพ แม้ในบางครั้งการสนับสนุนจากผู้สนับสนุนภายนอกอาจไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายทั้งหมด สภาสถาปนิกก็ยังคงดำเนินการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง โดยไม่ได้ยกเลิกหรือหยุดดำเนินการ เนื่องจากเห็นว่าเป็นภารกิจสำคัญในการให้บริการแก่สมาชิก และไม่ควรให้การดำเนินงานต้องสะดุดด้วยข้อจำกัดด้านงบประมาณ สภาสถาปนิกได้มีการสนับสนุนค่าใช้จ่ายส่วนที่ขาดโดยงบประมาณของสภาสถาปนิก

สิ่งที่ต้องให้ความระมัดระวัง ขอฝากข้อห่วงใยไปถึงคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ ประเด็นด้านฐานะทางการเงินของสภาสถาปนิกเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะเงินฝากในบัญชีเงินสะสมของสภาสถาปนิก ซึ่งจากการประเมินเบื้องต้นคาดว่าอาจเพียงพอต่อการบริหารจัดการองค์กรได้ในระยะเวลาตามวาระของคณะกรรมการสภาสถาปนิกประมาณ 1 สมัย จากการวิเคราะห์โครงสร้างรายรับและรายจ่ายของสภาสถาปนิก พบว่าค่าใช้จ่ายประจำขององค์กรอยู่ในระดับใกล้เคียงกับรายรับ โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรซึ่งเป็นภาระคงที่ การลดค่าใช้จ่ายในส่วนนี้สามารถทำได้ยาก เนื่องจากปัจจุบันภาระงานของสำนักงานสภาสถาปนิกมีจำนวนมาก เช่น ด้านการให้บริการสมาชิก การดำเนินงานด้านเอกสาร การจัดเตรียมข้อมูลตามคำร้องขอจากหน่วยงานต่างๆ การจัดเตรียมเอกสารประกอบคดีหรือคำสั่งศาลในกรณีข้อพิพาทระหว่างสมาชิกวิชาชีพ ภารกิจดังกล่าวเป็นหน้าที่ที่สภาสถาปนิกจำเป็นต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และไม่สามารถหลีกเลี่ยงได้ จึงส่งผลให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณในอนาคตต้องเป็นไปอย่างระมัดระวัง

ภายหลังสิ้นสุดวาระคณะกรรมการสภาสถาปนิก พ.ศ. 2569–2571 สภาสถาปนิกอาจมีงบประมาณเพียงพอสำหรับการประคับประคองการดำเนินงานขององค์กรในระดับพื้นฐานเท่านั้น และอาจไม่สามารถดำเนินโครงการหรือแผนงานใหม่เพิ่มเติมได้มากนัก ในส่วนของแนวคิดการจัดหาที่ดินเพิ่มเติมในพื้นที่บริเวณซอย 36 สำหรับรองรับภารกิจที่เพิ่มขึ้นของสภาสถาปนิก ปัจจุบันพื้นที่ใช้งานของสภาสถาปนิกมีข้อจำกัดและไม่สามารถขยายเพิ่มเติมได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ทั้งนี้มีการหารือในเบื้องต้นเกี่ยวกับที่ดินแปลงใกล้เคียงเพื่อรองรับการขยายตัวขององค์กรในอนาคต แต่อย่างไรก็ตามคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันยังไม่ได้ดำเนินการใดๆ นอกเหนือจากการศึกษาแนวทางและเจรจากับเจ้าของที่ดินในเบื้องต้น เพื่อส่งต่อข้อมูลให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่พิจารณาต่อไป การลงทุนที่ดินถือเป็นสินทรัพย์ที่มีความมั่นคงและมีแนวโน้มรักษามูลค่าได้ในระยะยาว แม้อาจไม่มีการปรับตัวเพิ่มขึ้นมากนัก แต่โดยทั่วไปไม่ปรากฏกรณีที่มูลค่าที่ดินลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ทั้งนี้ ขอขอบคุณนายกิตติฯ ที่ได้ช่วยตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานของสภาสถาปนิกมาโดยตลอด สภาสถาปนิกยึดหลักความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และหากพบประเด็นที่อาจเข้าข่ายการทุจริตสามารถแจ้งตรวจสอบได้โดยตรง และหากมีรายละเอียดและประเด็นที่ยังมีข้อสงสัย ขอมอบให้เหรัญญิกเป็นผู้ชี้แจงต่อไป

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ขอขอบคุณท่านประธานฯ และขอชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นที่นายกิตติฯ ได้สอบถาม โดยได้มีการวิเคราะห์ข้อมูล (Analysis) การเงินและงบประมาณของสภาสถาปนิก ซึ่งในการจัดทำงบประมาณของสภาสถาปนิกนั้น โดยปกติจะอ้างอิงจากข้อมูลผลการดำเนินงานย้อนหลัง ทั้งในส่วนของรายรับและรายจ่าย เพื่อใช้เป็นฐานในการประมาณการงบประมาณประจำปี

หมวดรายได้จากผลประโยชน์จากการดำเนินงาน สภาสถาปนิกได้ตั้งประมาณการรายได้ไว้จำนวน 29,500,000 บาท แต่ผลการดำเนินงานจริงปรากฏว่ามีรายได้จำนวน 50,700,000 บาท สาเหตุสำคัญเกิดจากในช่วงเวลาที่จัดทำงบประมาณ เนื่องจากยังไม่มีการประกาศใช้กฎหมายเกี่ยวกับการปรับลดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ซึ่งเดิมคาดการณ์ว่าจะมีผลบังคับใช้ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2568 และจะส่งผลให้รายได้ของสภาสถาปนิกลดลง แต่เมื่อกฎหมายดังกล่าวยังไม่มีผลบังคับใช้ จึงทำให้รายได้ในส่วนค่าธรรมเนียมยังคงอยู่ในระดับเดิม ส่งผลให้รายได้จริงเพิ่มขึ้นจากประมาณการเดิมประมาณ 20,000,000 บาท โดยรายได้

ในส่วนนี้เพิ่มขึ้นประมาณ 21,000,000 บาท เป็นประมาณ 44,000,000 บาท แต่ในขณะเดียวกันการจัดทำงบประมาณหรือการบริหารจัดการของสภาสถาปนิกไม่สามารถเพิ่มรายได้ในส่วนอื่นๆ แต่ต้องพยายามบริหารจัดการโดยการควบคุมลดรายจ่ายในส่วนต่างๆ จะเห็นว่าการลดค่าใช้จ่ายต่างๆ ตามข้างต้นที่ได้กล่าวถึง การจัดกิจกรรมหลักสูตร EXACT ปี 2568 สภาสถาปนิกได้ตั้งประมาณการรายได้ไว้จำนวน 7,200,000 บาท แต่รายได้จริงอยู่ที่ประมาณ 6,800,000 บาท เนื่องจากได้รับการสนับสนุนจากผู้สนับสนุน (Sponsor) ไม่ครบตามเป้าหมาย แต่ในปี 2569 สภาสถาปนิกยังคงตั้งเป้ารายได้ของกิจกรรมดังกล่าวในระดับใกล้เคียงกับปีที่ผ่านมา ในส่วนของรายจ่ายกิจกรรมหลักสูตร EXACT ปี 2569 ได้ตั้งงบประมาณรายจ่ายไว้จำนวน 4,300,000 บาท และตั้งประมาณการรายได้ไว้จำนวน 6,600,000 บาท ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ากิจกรรมหลักสูตร EXACT ยังคงสามารถสร้างรายได้สุทธิเพื่อสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสภาสถาปนิกได้

กล่าวคือ การประมาณการรายได้ดังกล่าวเป็นการจัดทำบนพื้นฐานของข้อมูลและข้อเท็จจริงที่มีอยู่ในขณะนั้น ไม่ได้เป็นการประมาณการโดยไม่มีข้อมูลรองรับ นอกจากนี้ ในปีที่ผ่านมา รายได้ในหมวดอื่นบางส่วนลดลง เนื่องจากสภาสถาปนิกไม่ได้จัดกิจกรรม เช่น การแข่งขันกอล์ฟ และกิจกรรม ACT FORUM อันเนื่องมาจากสภาวะเศรษฐกิจที่ไม่เอื้ออำนวย ส่งผลให้รายได้ในส่วนดังกล่าวลดลงประมาณ 2,000,000 บาท ทั้งนี้ในส่วนของค่าใช้จ่าย คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ร่วมกันช่วยลดค่าใช้จ่ายขององค์กร โดยเฉพาะค่าเดินทางและค่าเบี้ยประชุมของกรรมการที่เดินทางมาจากต่างจังหวัด ซึ่งตามปกติจะมีค่าใช้จ่ายด้านตั๋วเครื่องบิน ค่าที่พัก และค่าเดินทางต่างๆ แต่กรรมการหลายท่านไม่ได้เบิกค่าใช้จ่ายดังกล่าว ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายจริงต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ยังมีค่าใช้จ่ายบางส่วนที่ไม่ได้ใช้ เช่น ค่าชดเชยตามกฎหมายแรงงาน ซึ่งตั้งงบประมาณไว้ประมาณ 200,000 บาท แต่ไม่มีการเบิกจ่าย จึงทำให้สามารถลดค่าใช้จ่ายลงได้อีกส่วนหนึ่ง

สำหรับรายได้จากดอกผลและดอกเบี้ย เดิมตั้งประมาณการรายได้ไว้จำนวน 2,700,000 บาท แต่เนื่องจากสภาสถาปนิกได้ต่อสัญญาเงินฝากกับธนาคารออกไปอีก 2 ปี โดยได้รับอัตราดอกเบี้ยประมาณร้อยละ 1.8 ส่งผลให้รายได้จากดอกเบี้ยลดลงจากที่ประมาณการไว้ในเบื้องต้น

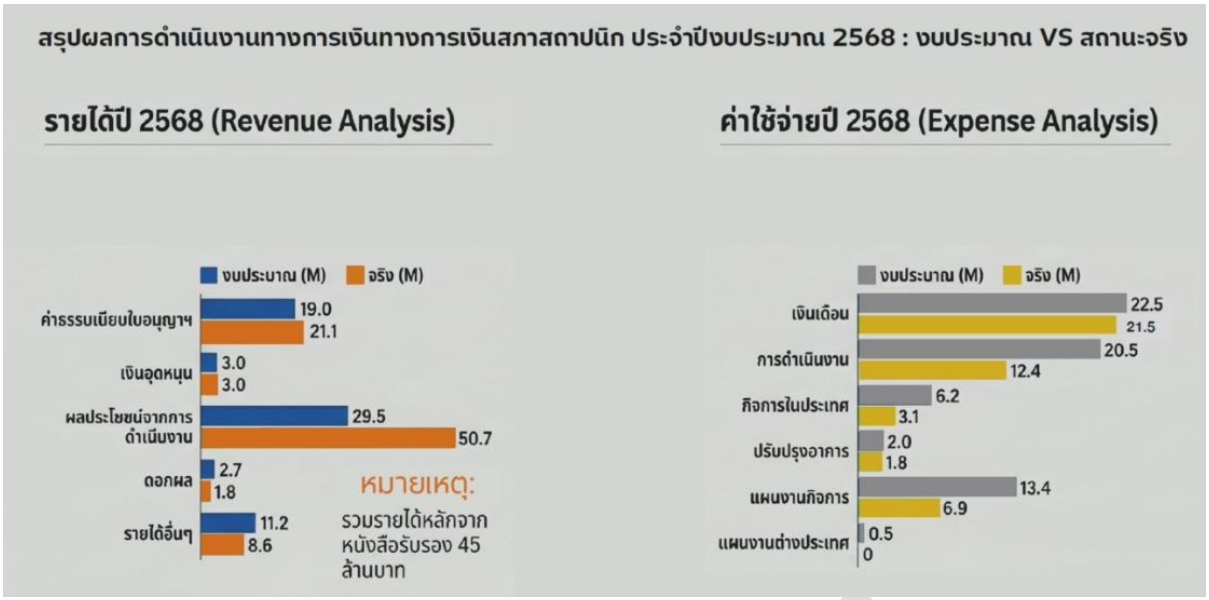
ในส่วนของรายจ่ายก็มีหลักการพิจารณาในลักษณะเดียวกัน โดยเฉพาะค่าใช้จ่ายประจำ เช่น เงินเดือนบุคลากร ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายคงที่ที่สภาสถาปนิกจำเป็นต้องดำเนินการจ่ายอย่างต่อเนื่อง ในหมวดเงินเดือนและค่าจ้าง สภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 22,000,000 บาท และมีการใช้จ่ายจริงจำนวนประมาณ 21,500,000 บาท ซึ่งถือว่าใกล้เคียงกับงบประมาณที่ตั้งไว้

ค่าเบี้ยประชุมและค่าเดินทางของคณะกรรมการ เดิมตั้งงบประมาณไว้จำนวน 3,700,000 บาท แต่จากการที่กรรมการหลายท่านเข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์มากขึ้น ส่งผลให้ค่าใช้จ่ายด้านการเดินทางและค่าที่พักลดลง โดยมีการใช้จ่ายจริงประมาณ 1,900,000 บาท

งบประมาณด้านครุภัณฑ์ ได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 800,000 บาท และมีการใช้จ่ายจริงประมาณ 730,000 บาท ซึ่งถือว่าเป็นไปตามกรอบงบประมาณที่กำหนด

การจัดทำงบประมาณของสภาสถาปนิกจำเป็นต้องตั้งงบประมาณให้สอดคล้องกับภารกิจและค่าใช้จ่ายที่อาจเกิดขึ้นจริง หากตั้งงบประมาณต่ำกว่าความจำเป็น อาจส่งผลให้ไม่สามารถเบิกจ่ายหรือดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

การบำรุงรักษาอาคารสถานที่ ตามที่นายกิตติฯ ได้สอบถามนั้น ในปีที่ผ่านมาไม่ได้มีการตั้งงบประมาณในส่วนดังกล่าวไว้โดยเฉพาะ และตามที่ประธานฯ ได้ชี้แจงในข้างต้น บางส่วนมีการช่วยกันดูแลรักษาความสะอาดภายในอาคารด้วยตนเอง แต่อย่างไรก็ตามสำหรับปี 2569 ได้มีการตั้งงบประมาณสำหรับการบำรุงรักษาและทำความสะอาดอาคารสถานที่ไว้เป็นเงินจำนวน 1,000,000 บาท เนื่องจากเห็นว่ามีความจำเป็นในการดูแลอาคาร เช่น การทำความสะอาดกระจก การดูแลพื้นที่ส่วนกลาง รวมถึงการเตรียมความพร้อมของห้องประชุมและพื้นที่ใช้งานต่างๆ สำหรับการดำเนินจัดหลักสูตร EXACT และกิจกรรมต่างๆ ของสภาสถาปนิก จึงมีความจำเป็นต้องว่าจ้างผู้ให้บริการด้านการทำความสะอาดและบำรุงรักษาอาคารอย่างเหมาะสมต่อไป



ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามที่เหรัญญิกฯ ได้ชี้แจงในภาพรวมและรายงานรายละเอียดเบื้องต้นพอสังเขปแล้ว ทั้งนี้มีผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์ยกมือ แต่ยังไม่แน่ชัดว่าเป็นการยกมือเพื่อสอบถามหรืออาจเกิดจากการกดปุ่มโดยไม่ตั้งใจ จึงขอให้ตรวจสอบอีกครั้งก่อนดำเนินการต่อไป

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า รับทราบ จะชี้แจงในประเด็นต่างๆ พอประมาณตามความเหมาะสมต่อไป

เลขานุการ ชี้แจงว่า ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์ได้กดยกเลิกการยกมือเรียบร้อยแล้ว

ประธานฯ ชี้แจงว่า มีสมาชิกฯ ท่านใดประสงค์จะสอบถามหรือเสนอข้อคิดเห็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงว่า ขอขอบคุณสภาสถาปนิกที่ได้จัดทำข้อมูลวิเคราะห์ (Analysis) ประกอบการชี้แจง ซึ่งทำให้เห็นภาพรวมของการวางแผนงบประมาณและผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงอย่างชัดเจน ผมไม่ได้มีเจตนาตั้งข้อสังเกตว่ามีการใช้จ่ายงบประมาณไม่เหมาะสม แต่ประสงค์ให้การดำเนินงานและการใช้จ่ายเป็นไปตามแผนงานและกรอบงบประมาณที่ได้กำหนดไว้ เพื่อให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับแผนที่วางไว้ต่อไป

ทั้งนี้ยังมีประเด็นย่อยบางประการเกี่ยวกับการตั้งงบประมาณ เช่น ค่าใช้จ่ายในการจัดงานวันสถาปนาสภาสถาปนิก ซึ่งจากข้อมูลเปรียบเทียบพบว่า ปี พ.ศ. 2566–2567 ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 40,000 บาท ปี พ.ศ. 2567–2568 ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 50,000 บาท ปี พ.ศ. 2568–2569 ตั้งไว้จำนวน 80,000 บาท และปี พ.ศ. 2569–2570 ตั้งไว้จำนวน 120,000 บาท นั้น เนื่องจากเป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเพียงวันเดียว เห็นควรให้พิจารณาการใช้งบประมาณให้เหมาะสมและสอดคล้องกับความจำเป็น

ในส่วนการตั้งงบประมาณสำหรับการจัดทำคู่มือจรรยาบรรณ จำนวน 300,000 บาท ในปีที่ผ่านมาแต่ในปีปัจจุบันไม่ปรากฏรายการดังกล่าว จึงไม่ทราบว่ามีการดำเนินการจัดทำคู่มือดังกล่าวตามงบประมาณที่ตั้งไว้หรือไม่ คือผมไม่ได้มีข้อทักท้วงต่อการจัดทำงบประมาณของสภาสถาปนิกโดยตรง แต่ประสงค์ให้การตั้งงบประมาณและการใช้จ่ายเป็นไปตามแผนงานและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการงบประมาณขององค์กรต่อไป

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นค่าใช้จ่ายงานวันสถาปนาสภาสถาปนิก ตามที่นายกิตติฯ ได้สอบถามนั้น การจัดงานฯ ดังกล่าว ไม่ได้เป็นเพียงกิจกรรมทั่วไปแต่เป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นเพื่อยกย่องเชิดชูบุคคลสำคัญในวงการวิชาชีพสถาปัตยกรรม ในการจัดงานวันสถาปนาสภาสถาปนิก สภาสถาปนิกได้เชิญศิลปินแห่งชาติซึ่งเป็นสถาปนิก รวมถึงสถาปนิกอาวุโสและผู้ทรงคุณวุฒิในวิชาชีพเข้าร่วมงาน เพื่อแสดงความเคารพและยกย่องต่อผู้ที่ได้สร้างคุณูปการให้แก่วงการสถาปัตยกรรมและวิชาชีพมาอย่างยาวนาน เนื่องจากบุคคลดังกล่าวล้วนผ่านการทำงานและอุทิศตนให้แก่วิชาชีพมาเป็นระยะเวลายาวนาน บางท่านได้รับการยกย่องเป็นศิลปินแห่งชาติบางท่านเป็นสถาปนิกอาวุโสที่ได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางในวงการ จึงเห็นว่าการจัดกิจกรรมเพื่อแสดงความเคารพและเชิดชูเกียรติเป็นสิ่งที่เหมาะสม ในการดำเนินงานฯ สภาสถาปนิกมีการจัดเตรียมพิธีการ อย่างเหมาะสม

เช่น การจัดดอกไม้ ธูปเทียน รวมถึงการจัดทำสื่อหรือข้อมูลประกอบเพื่อแสดงผลงานและคุณูปการของบุคคลที่ได้รับการยกย่อง และงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานถือเป็นการใช้จ่ายเพื่อแสดงความเหมาะสมและให้เกียรติแก่ผู้มีคุณูปการต่อวิชาชีพ และหากในอนาคตเมื่อนายกิตติฯ มีอาวุโสในวิชาชีพมากขึ้น ก็อาจได้รับการยกย่องในลักษณะเดียวกันเช่นกัน แต่เงื่อนไขคือผมต้องมีชีวิตอยู่ ท่านเหรัญญิกฯ มีประเด็นเพิ่มเติมที่จะชี้แจงต่อที่ประชุมหรือไม่

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ในส่วนของงบประมาณด้านประชาสัมพันธ์ สภาสถาปนิกได้ตั้งงบประมาณไว้จำนวน 2,000,000 บาท แต่มีการใช้จ่ายจริงไปประมาณ 700,000 บาท เดิมแผนงานประชาสัมพันธ์จะดำเนินการต่อสัญญากับผู้ดำเนินการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม เป็นวงเงินประมาณ 1,200,000 บาท แต่เนื่องจากคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันอยู่ในช่วงการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่เข้ามารับหน้าที่อย่างเป็นทางการ จึงเห็นว่าไม่ควรดำเนินการผูกพันงบประมาณในช่วงเวลาดังกล่าว และควรให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปเป็นผู้พิจารณา ด้วยเหตุดังกล่าวจึงทำให้งบประมาณในส่วนของงานประชาสัมพันธ์คงเหลืออยู่

ประธานฯ ชี้แจงว่า มีผู้เข้าร่วมประชุมผ่านระบบออนไลน์ยกมือ ขอเชิญคุณสุรัสดาฯ แสดงความคิดเห็นหรือสอบถามต่อที่ประชุมต่อไป

นางสาวสุรัสดา นิปริยาย เลขที่สมาชิก 002764 ชี้แจงว่า จากประเด็นของนายกิตติฯ ในช่วงแรกเกี่ยวกับเรื่องความเป็นธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสภาสถาปนิก นั้น ในฐานะที่ดิฉันได้เข้าร่วมปฏิบัติงานในคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ รวมทั้งได้ร่วมปฏิบัติงานกับเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกหลายฝ่าย ขอชี้แจงว่าเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกหลายท่านต้องรับผิดชอบงานหลายด้านและปฏิบัติงานในหลายภารกิจพร้อมกัน อีกทั้งสมาชิกฯ ที่เข้ามาใช้บริการมีความคาดหวังต่อการให้บริการในระดับที่ค่อนข้างสูง ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ฯ ต้องเผชิญกับสถานการณ์ที่มีแรงกดดันจากสมาชิกฯ และผู้มาที่ใช้บริการอยู่เป็นประจำ แต่เจ้าหน้าที่ทุกท่านยังคงปฏิบัติหน้าที่ด้วยความอดทนและทุ่มเท จึงขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกทุกคนที่ปฏิบัติงานอย่างเต็มกำลังความสามารถ

นอกจากนี้ การจัดสอบในภูมิภาค ดิฉันได้มีโอกาสร่วมลงพื้นที่และปฏิบัติงานได้เห็นถึงความตั้งใจของเจ้าหน้าที่ฯ ในการดำเนินงาน ทั้งด้านการประสานงานกับสถาบันการศึกษาในภูมิภาค การเตรียมสถานที่สอบและการอำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้าสอบ ซึ่งล้วนเป็นภารกิจที่ต้องอาศัยความร่วมมือและความทุ่มเทจากหลายฝ่าย จึงขอเรียนข้อมูลต่อสมาชิกฯ ผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อให้รับทราบถึงการดำเนินงานและความตั้งใจของเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกในการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

นายอนวัช เพ็ชรสุวรรณ เลขที่สมาชิก 015284 ชี้แจงว่า จากการพิจารณางบประมาณประจำปี 2569 จึงขอเรื่องเล่าประสบการณ์จากการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมให้ที่ประชุมได้รับฟังและมีข้อเสนอแนะ 3 ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณรายได้

ประเด็นที่ 1 จากการพิจารณางบดุลของสภาสถาปนิกหน้า 89 ในหมวดรายรับจะเห็นวารายได้ในหมวดคาธรรมเนียมการออกหนังสือรับรองเพิ่มขึ้นสูงมากเลยขอเล่าเรื่องการที่บริษัทได้เข้าไปรับงานจากหน่วยงานราชการแห่งหนึ่ง ซึ่งขั้นตอนการรับงานท่านนายกฯ และสมาชิกนาจะคุ้นเคยและทราบกันดีว่าต้องมีการยื่นคุณสมบัติและตรวจสอบให้ตรงกับที่ประกาศใน TOR ซึ่งหนึ่งในคุณสมบัตินั้นคือต้องเป็นสถาปนิกหรือวิศวกรที่มีใบประกอบวิชาชีพจากสภาสถาปนิก หรือสภาวิศวกรแล้วแต่กรณีเมื่อหน่วยงานตรวจคุณสมบัติ ครบถ้วน ถูกต้องแล้ว จึงได้เซ็นสัญญาและเริ่มดำเนินงานซึ่งบริษัทฯ ก็ได้ทำงานและส่งงานตามสัญญาเรื่อยมา จนถึงขั้นตอนการส่งงานงวดสุดท้ายคณะกรรมการได้ตรวจงานครบถ้วนตามสัญญา แต่กรรมการยังไม่ยอมตรวจรับ โดยแจ้งเหตุผลว่า บริษัทต้องไปขอหนังสือรับรองจากสภาสถาปนิกและสภาวิศวกรของบุคลากรทุกตำแหน่งมาส่งเป็นเอกสารประกอบการการส่งงานในครั้งสุดท้ายนี้ (ทั้งที่ไม่มีกำหนดในเอกสารส่งงานงวดสุดท้ายของสัญญา)

โดยกรรมการท่านหนึ่งยังกล่าวว่า บุคลากรตามรายชื่อบนแบบไม่ทราบว่าประกอบวิชาชีพสถาปนิกและวิศวกรจริงหรือไม่ การอ้างเหตุผลดังกล่าวเป็นเหตุให้ยังไม่ตรวจรับงานการที่กรรมการไม่ยอมตรวจรับงานโดยตั้งเงื่อนไขตามที่กล่าวยอมส่งผลกระทบต่อการเบิกจ่ายค่าจ้างของทีมงาน และความน่าเชื่อถือ อย่างไรก็ดีบริษัทฯ ก็ได้แจ้งให้สถาปนิกและวิศวกรทุกท่านรีบดำเนินการขอหนังสือรับรองเพื่อส่งให้คณะกรรมการตรวจรับงานโดยเร็วที่สุด จากเหตุการลักษณะนี้จึงเป็นข้อสังเกตุว่าสิ่งที่เกิดขึ้น ถูกต้อง เหมาะสมแล้วหรือไม่ ทั้งที่ก่อนเริ่มงานกรรมการก็ได้ตรวจสอบใบประกอบวิชาชีพของสถาปนิก วิศวกรทุกทานที่ออกโดยทั้งสองสภาที่ยังไม่หมดอายุเรียบร้อยแล้ว

เหตุใดต้องขอหนังสือรับรองอีกในวันที่ตรวจรับงานงวดสุดท้ายถึงแม้วาเรื่องดังกล่าวจะไม่เกี่ยวของโดยตรงกับเรื่องการประชุมเรื่องงบประมาณโดยทางตรง แต่นาจะเกี่ยวของกับการพัฒนาระบบการให้บริการเพื่อให้สมาชิกปฏิบัติวิชาชีพได้อย่างราบรื่น กลาวคือสภาสถาปนิกได้การออกหนังสือรับรองเพิ่มขึ้นสูงมาก แต่การเก็บคาหนังสือรับรองลักษณะนี้แตกต่างอย่างไรกับใบอนุญาตที่สมาชิกต้องชำระเป็นราย 5 ปที่ออกโดยสภาสถาปนิก ทั้งที่เป็นการยืนยันวาสมาชิกมีใบอนุญาตเช่นเดียวกันจะเป็นไปได้หรือไม่ที่สภาสถาปนิกจะนำงบประมาณบางสวนไปปรับปรุงระบบสารสนเทศ (IT) เพื่อให้หน่วยงานที่สงสัยในสถานะของสมาชิกหรือสถาปนิก/วิศวกรที่หน่วยงานจ้าง สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ทันทีจาก web ของสมาคมแทนการให้สมาชิกทำเรื่องขอและรวบรวมไปนำสงกวาคณะกรรมการจะประชุมตรวจรับอีกครั้งอาจใชเวลาเป็นเดือนหรือมากกวานั้นก็เป็นได้

ประเด็นที่ 2 จากการพิจารณางบประมาณประจำปี 2569 ในส่วนของค่าขึ้นทะเบียนสถาปนิกอาเซียนได้มีการตั้งงบประมาณไว้เพียงแค่ 4,500 บาท จึงมีข้อสอบถามว่าไม่มีผู้สนใจในการสมัครแล้วใช่หรือไม่ หรือสมัครแล้วแต่ไม่เกิดประโยชน์อันใด เนื่องจากได้พิจารณาจากเอกสารประกอบการประชุมจะเห็นว่าสภาสถาปนิกได้จัดให้มีกิจกรรมและตั้งงบประมาณด้านต่างประเทศ โดยมีแผนค่าใช้จ่ายโครงการสถาปนิกเอเปค ซึ่งในปี 2567 เป็นจำนวนเงิน 280,000 บาท แต่ในปี 2568 ไม่มีการจัดตั้งงบประมาณไว้ จึงเป็นประเด็นข้อสังเกตว่าได้มีการจัดกิจกรรมดังกล่าวอีกหรือไม่ ทั้งนี้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับเอเปค (APEC Architect) ยังมีความสำคัญหรือไม่ หรือหากมีแล้วสามารถทำให้ผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ สามารถแสดงศักยภาพในต่างประเทศได้มากขึ้นหรือไม่

ประเด็นที่ 3 การจัดตั้งงบประมาณประจำปี 2569 เป็นการจัดตั้งงบประมาณจากการพิจารณาของคณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2565 – 2569 (ชุดปัจจุบัน) โดยที่คณะกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี 2569 – 2572 (ชุดใหม่) มาดำเนินการต่อจากแผนงานเดิมใช่หรือไม่ และมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่จะดำเนินงานทับซ้อนเป็นระยะเวลา 2 – 3 เดือน เพื่อดำเนินการตามแผนงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่

ประธานฯ ชี้แจงว่า จากประเด็นสอบถามของนายอนวัช เพ็ชรสุวรรณ โดยขอตอบประเด็นที่ 3 การจัดตั้งงบประมาณประจำปี เป็นประเด็นแรก ซึ่งการจัดตั้งงบประมาณประจำปีจะมีคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน จำนวน 6 ท่าน ที่ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ โดยจะดำเนินงานต่อเนื่องตามแผนงานที่ได้วางไว้

ประเด็นที่ 2 พิจารณาค่าหนังสือรับรอง โดยขอขอบคุณพลอากาศตรีหม่อมหลวงประกิตติ เกษมสันต์ อดีตนายกสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2562 – 2565 ที่ได้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว เนื่องด้วยการจัดทำหนังสือรับรองมีที่มาจากกรณีที่สภาสถาปนิกได้รับเรื่องร้องเรียน จากกรณีมีบุคคลหนึ่งมีชื่อปรากฏอยู่ในอำเภอเชียงแสน จังหวัดเชียงราย แต่กลับเกิดเหตุการณ์ขึ้นในอีกจังหวัดหนึ่ง โดยเจ้าของชื่อไม่ทราบเรื่องมาก่อน และไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลได้ สภาสถาปนิกจึงได้มีการกำหนดให้มีการขอหนังสือรับรองใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนในลักษณะดังกล่าวลดลง

ประเด็นที่ 3 ค่าขึ้นทะเบียนสถาปนิกอาเซียน โดยจากการได้ทำหน้าที่เป็นประธานคณะทำงานพิจารณาผลงานผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม (เลื่อนระดับ) และมีนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ร่วมเป็นคณะอนุกรรมการกำกับดูแลตามข้อตกลงการยอมรับร่วมกันของเซียนด้านสถาปัตยกรรม (Monitoring Committee) พบว่า ปัจจุบันประเทศไทยมีสถาปนิกอาเซียนจำนวน 16 คน ขณะที่ประเทศมาเลเซียมีจำนวน 70 คน และประเทศสิงคโปร์มีจำนวน 80 คน ซึ่งถือว่ายังมีจำนวนค่อนข้างน้อย จึงขอฝากให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่พิจารณาเรื่องดังกล่าวอย่างจริงจัง เพื่อผลักดันให้จำนวนสถาปนิกอาเซียนของประเทศไทยมีจำนวนเทียบเคียงกับประเทศเพื่อนบ้าน ทั้งนี้ขอเพิ่มเติมอีก 1 ประเด็นไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ เกี่ยวกับการนำหน่วย พวต. มาใช้ประกอบการต่ออายุใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมทุก 5 ปี โดยขอให้มีการวางแนวทางประชาสัมพันธ์ในเรื่องดังกล่าวต่อไป

พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309 กล่าวว่า งบประมาณคือแผนงานที่ปรับเปลี่ยนเป็นตัวเลข ซึ่งการนำเสนองบประมาณในเบื้องต้นแสดงให้เห็นว่าได้มีแผนการดำเนินงาน แต่ประเด็นที่นายกิตติ เติมมธุรพจน์ มีข้อซักถามคือสภาสถาปนิกได้จัดทำแผนงานโดยเสนอเป็นตัวเลขไว้นั้น แต่ได้ใช้งบประมาณที่ตั้งไว้ไม่หมด ส่งผลให้เกิดการดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ ซึ่งในบางเรื่องผมได้มีส่วนร่วมและถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงาน จึงขอตอบประเด็นที่สมาชิกสภาสถาปนิกท่านอื่น ๆ สอบถาม

เนื่องด้วยในการดำเนินงานบางเรื่อง สภาสถาปนิกยังไม่มีความพร้อมในการดำเนินการตามแผน โดยเฉพาะด้านระบบสารสนเทศ แม้ว่าสภาสถาปนิกจะมีงบประมาณเพียงพอต่อการดำเนินงาน แต่ก็ไม่สามารถจัดหาผู้ดำเนินงานได้ในคราวเดียวกันทั้งหมด จึงจำเป็นต้องดำเนินการพัฒนาเป็นลำดับไปทีละเรื่อง เช่น การพัฒนาระบบการจัดทดสอบผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม การพัฒนาระบบหนังสือรับรองฯ จึงส่งผลให้ต้องมีการจัดตั้งงบประมาณสำหรับการดำเนินงานดังกล่าวไว้ ทั้งนี้ เมื่อปีที่ผ่านมาได้มีการลงนามร่วมกับผู้รับจ้าง (Supplier) เพื่อดำเนินการพัฒนาระบบต่าง ๆ แล้ว ทำให้งบประมาณที่ตั้งไว้ยังไม่ได้มีการเบิกจ่าย แต่จะเป็นงบประมาณที่กันไว้ต่อเนื่องเพื่อใช้ดำเนินการในส่วนดังกล่าวในปีถัดไป ทั้งนี้ ระบบการชำระค่าบริการต่าง ๆ ยังมีหลากหลายรูปแบบโดยสภาสถาปนิกอยู่ระหว่างดำเนินการปรับให้การชำระค่าบริการต่าง ๆ เป็นไปในรูปแบบเดียวกัน ซึ่งจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการพอสมควร โดยปกติรูปแบบการจัดตั้งงบประมาณจะมีการนำเสนอรายละเอียดว่าจะดำเนินการจัดทำในเรื่องใดบ้าง อย่างไรก็ตาม รูปแบบงบประมาณที่นำเสนอเพื่อพิจารณาในที่ประชุมครั้งนี้เป็นลักษณะการจัดทำงบประมาณในภาพรวม จึงทำให้สมาชิกสภาสถาปนิกเกิดข้อสงสัยในประเด็นดังกล่าว

จึงขอเสนอให้มีการจัดทำข้อมูลเปรียบเทียบงบประมาณ โดยระบุรายละเอียดของปีที่ผ่านมาและปีปัจจุบันว่าได้ตั้งงบประมาณไว้เป็นจำนวนเท่าใด และมีการใช้จ่ายจริงเป็นจำนวนเท่าใด ทั้งนี้ มีข้อกังวลเกี่ยวกับการเติบโตของค่าใช้จ่ายประจำ เนื่องจากมีการเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด โดยเมื่อหักจากรายได้ที่จัดเก็บจากค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือรับรองแล้ว จะเห็นได้ว่าสภาสถาปนิกมีภาระงบประมาณติดลบต่อปีประมาณ 6 – 7 ล้านบาท เนื่องจากรายจ่ายส่วนใหญ่ของสภาสถาปนิกใช้งบประมาณที่มาจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือรับรอง ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาปรับลดอัตราค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือรับรองตามกฎกระทรวงฯ จึงขอฝากประเด็นดังกล่าวไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไป ให้พิจารณางบประมาณอย่างละเอียดรอบคอบมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในส่วนของค่าใช้จ่ายประจำ

ประธานฯ ชี้แจงว่า เห็นด้วยว่ามีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น แต่แลกมาด้วยสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น การเช่ายานพาหนะเพื่อรองรับภารกิจของสภาสถาปนิก (ได้แก่ รถตู้สภาสถาปนิก) ด้วยว่าสภาสถาปนิกไม่เคยจัดให้มียานพาหนะของสภาสถาปนิก ที่ผ่านมาจะเป็นการใช้รถส่วนตัวของเจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกพร้อมกับเบิกค่าเดินทางตามระยะการใช้งาน จึงส่งผลให้มีการจัดหาเช่ายานพาหนะของสภาสถาปนิกเพื่ออำนวยความสะดวกในการเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่ของสภาสถาปนิก

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 กล่าวว่า จากการจัดทำและศึกษาข้อมูลในเบื้องต้นก่อนเข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 นั้น มิได้มีเจตนาจะกล่าวอ้างว่าสภาสถาปนิกดำเนินงานโดยทุจริตหรือดำเนินการโดยไม่ถูกต้อง เพียงแต่งบประมาณดังกล่าวอาจไม่สอดคล้องกับแผนงานที่ได้กำหนดไว้ โดยรายได้จากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการออกหนังสือรับรอง ถือเป็นงบประมาณหลักที่นำมาใช้จ่ายในการดำเนินงานของสภาสถาปนิก ซึ่งงบประมาณในส่วนนี้ล้วนมาจากสมาชิกสภาสถาปนิกที่ทำงานอย่างหนัก การนี้เมื่อรายได้ดังกล่าวมาจากสมาชิกสภาสถาปนิกเพื่อนำมาใช้จ่ายในการดำเนินงานของสภาสถาปนิกนั้น สภาสถาปนิกก็ควรดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงดูแลสมาชิกสภาสถาปนิก เพื่อให้ประชาชนทั่วไปเกิดการยอมรับในวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งจะส่งผลต่อโอกาสในการประกอบวิชาชีพและการมีงานทำของสมาชิกโดยเฉพาะสมาชิกในส่วนภูมิภาค ซึ่งอาจไม่ได้รับค่าตอบแทนจากการประกอบวิชาชีพในอัตราที่สูงมากนัก แต่ยังคงต้องชำระค่าธรรมเนียมทุกครั้งที่มีการดำเนินงาน

ประธานฯ ชี้แจงว่า สมาชิกในส่วนภูมิภาคมีหลายระดับ ซึ่งต้องดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมฯ แตกต่างกันออกไป อย่างไรก็ตามสิ่งที่สภาสถาปนิกมอบให้ คือ การช่วยประหยัดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ซึ่งได้มีการชี้แจงไว้ก่อนหน้า โดยค่าใช้จ่ายที่ประหยัดได้ในส่วนดังกล่าว สามารถนำมาใช้ชำระค่าหนังสือรับรองได้ตลอดทั้งปี ทั้งนี้

จากการดำเนินงานที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่าสภาสถาปนิกได้จัดให้มีการทดสอบผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมในส่วนภูมิภาค โดยการขนย้ายข้อสอบจากสภาสถาปนิกไปดำเนินการยังศูนย์สอบในภูมิภาค จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สภาสถาปนิกนำขึ้นเครื่องบินไปด้วย เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นระหว่างการขนส่ง นอกจากนี้ ภายหลังเสร็จสิ้นการจัดการทดสอบแล้ว เจ้าหน้าที่จะต้องนำข้อสอบกลับมายังสภาสถาปนิกทันที โดยไม่มีการเก็บรักษาข้อสอบค้างไว้ ณ ศูนย์จัดทดสอบในส่วนภูมิภาค

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 58 ท่าน
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 118 ท่าน รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 176 คน

ประธานฯ กล่าวว่า ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ในใบลงคะแนนตามที่แจกและระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.2

พลเรือเอกฐนิธ กิตติอำพน เลขที่สมาชิก 002131 ขอสอบถามว่า ก่อนหน้านี้ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์มีจำนวน 116 ท่าน แต่ในขณะนี้มีจำนวนเพิ่มเป็น 118 ท่าน จึงขอทราบว่า สามารถให้ผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์เข้าร่วมประชุมภายหลังจากที่ได้เปิดประชุมไปแล้วได้หรือไม่

เลขานุการ ชี้แจงว่า ผู้ที่ได้ลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมก่อนเวลา 12.00 น. สามารถเข้าร่วมประชุมได้ โดยระหว่างการประชุมอาจเกิดปัญหาขัดข้องทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่งผลให้ระบบหลุดจากการประชุมได้ อย่างไรก็ตาม จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมจะต้องไม่เกินจำนวนผู้ลงทะเบียนไว้ในตอนต้น

<u>มติที่ประชุม</u> **เห็นชอบแผนการดำเนินงานและงบประมาณของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 (มาตรา 19 (1) มาตรา 33(4) และมาตรา 37) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้**

1. เห็นชอบ	**จำนวน**	**161 เสียง**
2. ไม่เห็นชอบ	**จำนวน**	**3 เสียง**
3. งดออกเสียง	**จำนวน**	**10 เสียง**

3.3 พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3))

เลขานุการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขอเชิญนางเมธินีฯ เหรัญญิกสภาสถาปนิก ชี้แจงการพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19 (3))

เหรัญญิกสภาสถาปนิก ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ที่ผ่านมามีการว่าจ้าง บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด โดยมีนางสาวปราณีย์ ผลงาม ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตเลขทะเบียน 4987 เป็นผู้สอบบัญชี นั้น ในปีปัจจุบันมีการเปรียบเทียบราคาในการว่าจ้าง 3 ราย ตามระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก ว่าด้วยพัสดุ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. บริษัท เอส.เค.สยาม แอคเคาท์ติ้ง เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 110,000 บาท
2. บริษัท พีเอ็มพี กรุ๊ป โซลูชั่นส์ เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 85,000 บาท
3. บริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เสนอค่าตรวจสอบบัญชี เป็นจำนวนเงิน 60,000 บาท

ทั้งนี้เห็นควรเสนอบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี เนื่องจากได้ดำเนินการสอบบัญชีให้สภาสถาปนิกมาโดยตลอด มีการทำงานที่ดีและมีประสิทธิภาพ และกำหนดค่าสอบบัญชีในราคา 60,000 บาท ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำที่สุด ตามที่เสนอ จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ (รอการแสดงจำนวนองค์ประชุม)

จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 49 ท่าน

2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 118 ท่าน รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 167 คน

ประธานฯ ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชีในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.3

พล.อ.ต.ม.ล.ประกิตติ เกษมสันต์ เลขที่สมาชิก 002309 ชี้แจ้งต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากบนจอภาพมีการเสนอให้พิจารณาแต่งตั้งผู้สอบบัญชีจำนวน 3 ราย แต่ในบัตรลงคะแนนใช้คำว่า “เห็นชอบ” จึงไม่ชัดเจนว่าต้องการให้เห็นชอบในประเด็นใด เนื่องจากในเอกสารมีการเสนอชื่อผู้สอบบัญชีทั้ง 3 ราย จึงขอให้ระบุมติที่ขออนุมัติให้ชัดเจน

เหรัญญิกฯ ชี้แจงว่า ขอให้ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบแต่งตั้งบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้สอบบัญชีและกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ประจำปี 2569 พร้อมกำหนดค่าตอบแทนในการว่าจ้างจำนวน 60,000 บาท

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบการแต่งตั้งบริษัท สหการสอบบัญชี จำกัด เป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบบัญชี (มาตรา 19(3)) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 160 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 2 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 4 เสียง

3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 – 2572 (มาตรา 53)

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการจรรยาบรรณ (สมัยที่ 6) วาระ พ.ศ. 2562–2565 ได้พ้นจากตำแหน่งตามวาระ เมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2565 และปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่

ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2566 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 26 มีนาคม พ.ศ. 2566 คณะกรรมการสภาสถาปนิกได้เคยบรรจุวาระเรื่องดังกล่าวเพื่อเสนอต่อที่ประชุมพิจารณา และต่อมาได้มีการถอนวาระออก เนื่องจากเป็นการดำเนินการสรรหาก่อนพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2566 ซึ่งมาตรา 53 วรรคสาม แก้ไขโดยพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 กำหนดให้ “ในการแต่งตั้งกรรมการจรรยาบรรณให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการสรรหาจากสมาชิกตามวรรคสอง 15 เพื่อเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ ทั้งนี้ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหา ให้เป็นไปตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก”

จนกระทั่งเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2569 ราชกิจจานุเบกษา ได้ประกาศข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการสรรหา หลักเกณฑ์และวิธีการในการสรรหากรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 โดยมีผลใช้บังคับในวันที่ 31 มกราคม 2569 คณะกรรมการสภาสถาปนิกจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาสมาชิกสภาสถาปนิกผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้ดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการจรรยาบรรณ (สมัยวาระ พ.ศ. 2569 - 2572) ประกอบด้วย

1. นายวีรวุฒิ โอตระกูล กรรมการ
   อดีตอุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง วาระปี พ.ศ. 2550-2553
2. นายสรศักดิ์ ธรรมัครกุล กรรมการ
   อดีตเลขาธิการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2547-2550
3. รองศาสตราจารย์ ดร. พงศ์ศักดิ์ วัฒนสินธุ์ กรรมการ
   อดีตอุปนายกสภาสถาปนิกคนที่หนึ่ง วาระปี พ.ศ. 2558-2561
4. พลอากาศตรี หม่อมหลวงประกิตติ เกษมสันต์ กรรมการ
   อดีตนายกสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2562-2564
5. นายวิรัตน์ รัตตากร กรรมการ
   อดีตอุปนายกสภาสถาปนิกคนที่สอง วาระปี พ.ศ. 2553-2558

โดยมอบหมายให้คณะกรรมการสรรหาฯ ดำเนินการคัดเลือกสมาชิกเพื่อเสนอชื่อต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกแต่งตั้งเป็นกรรมการจรรยาบรรณ (วาระ พ.ศ. 2569 - 2572) และกำหนดจำนวนสมาชิกไว้ 7 คน

คณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการสรรหารายชื่อสมาชิกด้วยวิธีการทาบทามและพิจารณาคัดเลือกสมาชิกที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมาย ได้แก่

- เป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมมาแล้วไม่น้อยกว่า 10 ปี
- ไม่เคยถูกลงโทษฐานประพฤติผิดจรรยาบรรณ
- ไม่เป็นกรรมการ

และมีความเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งกรรมการจรรยาบรรณด้วยวิธีการทาบทามเรียบร้อยแล้ว ดังนี้

1. นาวาตรีธเนศวร์ วงศ์ธัญญกรณ์
2. นายนิติศักดิ์ ชอบดำรงธรรม
3. ดร. พรธรรม ธรรมวิมล
4. นายพุทธพร ไพบูลย์
5. นายวิวัฒน์ จิตนวล
6. นายสุพินท์ เรียนศรีวิไล
7. นายสุวัฒน์ วสะภิญโญกุล

จึงเห็นควรเสนอที่ประชุมใหญ่เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ (รอการแสดงจำนวนองค์ประชุม)

จึงขอแจ้งจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 54 ท่าน
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 114 ท่าน รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 168 คน

ประธานฯ ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระ 3.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 – 2572 (มาตรา 53) เห็นชอบทั้งคณะในใบลงคะแนนตามที่แจก และระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.4

นายกิตติ เติมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เพื่อความชัดเจนเข้าใจว่าที่ผ่านมาโดยปกติคณะกรรมการจรรยาบรรณตามมาตรา 54 ระบุว่าให้ดำรงตำแหน่งวาระละ 3 ปี แต่เนื่องจากในรอบที่ผ่านมา มีการแก้ไขพระราชบัญญัติ และคณะกรรมการสรรหาเข้ามาทำให้คณะกรรมการจรรยาบรรณชุดเดิมปฏิบัติหน้าที่ต่อเนื่องรวมเป็นระยะเวลา 6 ปี

แต่กฎหมายกำหนดว่าได้รับการแต่งตั้งใหม่ได้ แต่จะดำรงตำแหน่งเกิน 2 วาระไม่ได้ ซึ่งกรรมการบางท่านเคยดำรงตำแหน่งมาแล้ว 6 ปี หากนับรวมการแต่งตั้งครั้งนี้ อาจทำให้ระยะเวลารวมเป็น 9 ปี หากมีผู้อื่นไปตีความและแจ้งไปยังศาลปกครอง จึงขอให้ฝ่ายกฎหมายตรวจสอบให้ชัดเจนว่า บุคคลที่เสนอแต่งตั้งในครั้งนี้ไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้อง

ประธานฯ ชี้แจงว่า เนื่องจากสภาสถาปนิกได้ดำเนินการพิจารณาและตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว จึงขอให้ ดร.กฤษณ์ วสีนนท์ ที่ปรึกษากฎหมาย เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติม

ดร.กฤษณ์ วสีนนท์ ที่ปรึกษากฎหมาย ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวถือว่าไม่ขัดต่อข้อกฎหมาย เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เพิ่งมีการบังคับใช้ และการดำรงตำแหน่งตามวาระที่ผ่านมาไม่ถือว่าขัดต่อข้อกฎหมายแต่อย่างใด

ประธานฯ ชี้แจงว่า สภาสถาปนิกมีความกังวลในประเด็นนี้เช่นกัน จึงได้มอบหมายให้นิติกรตรวจสอบข้อกฎหมายแล้วซึ่งไม่ได้ขัดต่อกฎหมาย โดยถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ต่อเนื่อง และยังนับเป็นการดำรงตำแหน่งในวาระเดียว

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบรายชื่อทั้งคณะรวม จำนวน 7 ท่าน ตามที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกเสนอผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 – 2572 (มาตรา 53) ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 159 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 3 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 8 เสียง

3.5 พิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานการรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ตามที่ในการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก ครั้งที่ 1/2568 เมื่อวันอาทิตย์ที่ 9 มีนาคม 2568 ได้มีมติเห็นชอบในหลักการให้ดำเนินการพิจารณายกร่างแก้ไขข้อบังคับสภาสถาปนิก สำหรับเลื่อนระดับภาคีสถาปนิก ประเภท จ. เป็นสามัญสถาปนิก นั้น

สภาสถาปนิกได้แต่งตั้งคณะทำงาน ซึ่งมีผู้แทนผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมทุกระดับคุณวุฒิการศึกษาเข้าร่วมประชุมและให้ความเห็นในการยกร่างดังกล่าว นอกจากนี้ ยังมีการแต่งตั้งผู้แทนจากสมาคมวิชาชีพ 4 สาขา และประธานสภาคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทยเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นเพื่อให้การยกร่างได้รับความคิดเห็นรอบด้านอีกด้วย

ในที่ประชุมได้มีการหารือกันหลายครั้ง จนมีมติเห็นชอบร่วมกันว่า เพื่อแก้ปัญหากรณีผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ที่ได้เข้าศึกษาภายหลังปี 2552 ไม่สามารถขอรับใบอนุญาตฯ ระดับสามัญสถาปนิกได้ เช่นเดียวกันกับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ที่ได้เข้าศึกษาก่อน ปี 2552 จึงเห็นควรแก้ไขบทเฉพาะกาล ข้อ 34 ของข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติผู้ประกอบ

วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ไม่ว่าจะสำเร็จการศึกษาในปีใด สามารถขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับสามัญสถาปนิกได้ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม จะต้องมีปริมาณ คุณภาพของผลงาน และผ่านการทดสอบความรู้โดยวิธีการสอบสัมภาษณ์และวิธีการสอบข้อเขียน รวมทั้งเข้ารับการอบรมตามที่สภาสถาปนิกกำหนด

เพื่อส่งเสริมการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม คณะกรรมการสภาสถาปนิกเห็นพ้องด้วยกับหลักการในการแก้ไขบทเฉพาะกาล ข้อ 34 อย่างไรก็ดี เพื่อมิให้กระทบกับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ที่ได้เข้าศึกษาก่อนปี 2552 จึงกำหนดให้กลุ่มที่เข้าศึกษาก่อน ปี 2552 ยังคงใช้ข้อบังคับฉบับเดิม ส่วนกลุ่มที่เข้าศึกษาภายหลังปี 2552 ให้เป็นไปตามร่างข้อบังคับฉบับนี้ ซึ่งกำหนดเงื่อนไขว่าจะต้องมีปริมาณ คุณภาพของผลงาน รวมทั้งผ่านการทดสอบความรู้โดยวิธีการสอบสัมภาษณ์และวิธีการสอบข้อเขียน และเข้าร่วมการอบรมของสภาสถาปนิกเพื่อยังคงไว้ซึ่งมาตรฐานความรู้เพื่อประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมให้ได้มาตรฐานต่อไป

และเนื่องจากร่างข้อบังคับฉบับนี้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการเสนอร่างข้อบังคับของสมาชิกสามัญที่ร่วมรับรองจำนวน 125 ท่าน ต่อมาจึงมีหนังสือแสดงความจำนองถอดถอนร่างข้อบังคับของสมาชิกโดยสนับสนุนที่จะเสนอร่างข้อบังคับที่ดำเนินการร่วมกันและเสนอต่อที่ประชุมในวันนี้เพียงฉบับเดียว ซึ่งคณะทำงานฯ ได้ดำเนินการเรื่องนี้อย่างจริงจัง โดยมีเงื่อนไขในการพิจารณาผลงานและการสอบสัมภาษณ์ คล้ายกับการสอบเลื่อนระดับภาคีสถาปนิกเป็นสามัญสถาปนิก ทั้งนี้การสอบปรับมาตรฐานจะเป็นข้อสอบทั่วไป คณะทำงานฯ พิจารณาเห็นชอบและร่วมลงชื่อถอดถอนร่างข้อบังคับดังกล่าว ส่งผลให้ยังคงเหลือร่างข้อบังคับเพียงฉบับเดียว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา

นายสุมิตร สุกิตติ เลขที่สมาชิก 027926 กล่าวว่า ผมเป็นตัวแทนของภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ขอขอบคุณนายกสภาสถาปนิกและคณะกรรมการสภาสถาปนิก รวมถึงคณะทำงานฯ ทุกท่าน ตามที่นายกสภาสถาปนิกได้กล่าวมานั้น ซึ่งเป็นไปตามที่ได้มีการปรึกษาพูดคุยกันในคณะทำงานฯ ทั้งนี้ ผมมีความเชื่อว่าการพัฒนาการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมไม่ควรที่จะใช้กฎหมายในการกดหรือกีดกันผู้ที่มีศักยภาพ และผู้ที่มีการพัฒนาตัวเองอยู่เสมอ จึงเห็นสมควรได้รับการพิจารณาเลื่อนระดับ และจัดให้มีการทดสอบความรู้ตามมาตรฐานของสภาสถาปนิก ทั้งนี้ ผมซึ่งเป็นตัวแทนของภาคีสถาปนิก ประเภท จ. เห็นชอบตามที่นายกสภาสถาปนิกได้กล่าวมาข้างต้น

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 กล่าวว่า ได้ร่วมเป็นตัวแทนของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม ประเภท ก. เข้าร่วมพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานการรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยร่างข้อบังคับฉบับดังกล่าวเป็นการปลดล็อคให้ระดับภาคีสถาปนิก ประเภท จ. ให้สามารถเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกได้เท่านั้น ที่ผ่านมาสภาสถาปนิกได้ดำเนินการเรื่องดังกล่าวมาโดยตลอด จากการร่างข้อบังคับฉบับแรกที่แบ่งออกเป็น 5 สาย ซึ่งในปี พ.ศ. 2552 ปรับให้ภาคีสถาปนิก ประเภท จ. เลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิกได้ แต่ต้องเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ที่ได้เข้าศึกษาก่อนปี พ.ศ. 2552 ต่อมาฉบับที่ 3 มีการปรับแก้ให้สามารถเลื่อนระดับได้ง่ายยิ่งขึ้น จะเห็นว่าสภาสถาปนิกจะดำเนินการปลดล็อกไปทีละเรื่อง โดยขอยกตัวอย่างจากการพิจารณาข้อบังคับฯ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิกประจำปี 2569 ในวันนี้ ที่ได้มีการปลดล็อกโดยเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ไม่ว่าจะสำเร็จการศึกษาในปีใด สามารถขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมระดับสามัญสถาปนิกได้ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม จะต้องมีปริมาณ คุณภาพของผลงาน และผ่านการทดสอบความรู้โดยวิธีการสอบสัมภาษณ์และวิธีการสอบข้อเขียน รวมทั้งเข้ารับการอบรมตามที่สภาสถาปนิกกำหนด เพียงแต่ภาพรวมจำนวนผู้เข้าสอบในระดับภาคีสถาปนิกลดลงเรื่อย ๆ ซึ่งผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมระดับสามัญสถาปนิกนั้น มีจำนวนไม่มากนัก ทั้งนี้การดำเนินการปลดล็อกเพื่อปรับเลื่อนระดับของสภาสถาปนิกจะเป็นไปตามลำดับขั้นตอน จึงเห็นควรให้สภาสถาปนิกพิจารณาภาพรวมของการประกอบวิชาชีพ เนื่องจากสาเหตุสำคัญเกิดจากการแบ่งแยกประเภท ส่งผลให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในการประกอบวิชาชีพฯ ผมมีความเชื่อว่าการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมมิได้เกิดจากการเรียนรู้ภายในห้องเรียนเพียงอย่างเดียว แต่ยังเกิดจากการเรียนรู้ผ่านประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน

เพิ่มเติมด้วย ทั้งนี้ ในการประชุมวันนี้ได้มีการกล่าวถึงแผนแนวทางการดำเนินงานในอนาคต (Road map) โดยการพิจารณาร่างข้อบังคับฯ ในครั้งนี้ ถือเป็นเพียงก้าวแรกของการปลดล็อกแนวทางดังกล่าว จึงอยากให้สภาสถาปนิกดำเนินงานตามแนวทางการดำเนินงานที่ควรจะเป็น อาทิ การพิจารณาว่าการเลื่อนระดับวิชาชีพยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่ เนื่องจากตามที่ได้มีการประชุมในคณะทำงานฯ นั้น ได้มีการกล่าวถึงว่าในภายหน้าอาจไม่มีการเลื่อนระดับของวิชาชีพอีกต่อไป จึงขอฝากประเด็นดังกล่าวให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่พิจารณาว่าท้ายที่สุดแล้ว จะยังคงมีการแบ่งแยกหรือกีดกันต่อไปหรือไม่ แม้แต่การปรับเลื่อนระดับวุฒิสถาปนิกก็เห็นสมควรให้มีการปรับระดับได้ในทุกสายของการประกอบวิชาชีพหรืออาจไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดระดับอีกต่อไป

ประธานฯ กล่าวเพิ่มเติมว่า ขอขอบคุณสำหรับข้อเสนอแนะจากนายกิตติ เติมมธุรพจน์ ทั้งนี้ขอหลีกเลี่ยงการใช้คำว่า ‘กีดกัน’ เนื่องจากหากเข้าข่ายเป็นการกีดกันจริง อาจมีประเด็นและผลกระทบที่ซับซ้อนมากกว่านี้ ซึ่งการได้มาในเรื่องดังกล่าว ก็ส่งผลให้มีเรื่องบางอย่างที่ต้องเสียไปเช่นกัน ซึ่งสภาสถาปนิกเป็นแห่งเดียวในประเทศอาเซียนที่มีการรับรองคุณวุฒิระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง โดยในประเทศอื่น ๆ จะต้องสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี

ทั้งนี้ จากการได้ร่วมเป็นประธานคณะอนุกรรมการจัดสอบและอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม และจากการพิจารณาในการประชุมวันนี้ เห็นว่าหากมีนักศึกษาจำนวนกว่า 2,000 คนจาก 36 สถาบันการศึกษาฯ เข้าทดสอบความรู้เพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม และมีผู้ผ่านการทดสอบประมาณ 700 กว่าคน หรือคิดเป็นร้อยละ 40 ทั้งนี้ จะนำประเด็นดังกล่าวเข้าหารือในที่ประชุมเกี่ยวกับการจัดทำข้อสอบต่อไป ซึ่งการจัดทำข้อสอบแบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับง่าย ระดับปานกลาง และระดับยาก โดยต้องปรับความสมดุลหากต้องการเพิ่มปริมาณจำนวนผู้สอบผ่าน แต่อาจจำต้องลดคุณภาพ หรือปรับความสมดุลโดยการเน้นคุณภาพผ่านการสุ่มข้อสอบด้วยระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งอาจส่งผลให้มีผู้สอบผ่านจำนวนน้อย จึงอยากให้ทำความเข้าใจว่า การดำเนินงานในส่วนดังกล่าวเป็นการบริหารจัดการภายใต้ความสมดุลเท่าที่จะสามารถดำเนินการได้ ซึ่งแม้จะก่อให้เกิดผลดีในบางด้าน แต่อาจส่งผลให้ต้องสูญเสียบางสิ่งบางอย่างไปเช่นกัน

นายพรเทพ สุวรรณวีรกุล เลขที่สมาชิก 006589 กล่าวว่า ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่านที่ได้ร่วมกันผลักดันเรื่องดังกล่าวจนถึงวันนี้ และขอขอบคุณนายกสภาสถาปนิกที่ได้ผลักดันอย่างจริงจัง รวมถึงขอขอบคุณคณะทำงานฯ ทุกท่าน ด้วยว่าผมได้มีส่วนร่วมการการดำเนินงานเรื่องนี้ด้วย ซึ่งผมเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ประเภท จ. ที่ได้เข้าศึกษาก่อนปี พ.ศ. 2552 จึงไม่ได้รับผลกระทบใด ๆ ทั้งนี้ขอฝากไปถึงคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ว่า หากสภาสถาปนิกดำเนินงานเพื่อสมาชิกสภาสถาปนิก ในส่วนของสมาชิกสภสถาปนิกก็จะสนับสนุนการดำเนินงานของสภาสถาปนิกเสมอ และหากสมาชิกฯ ต้องการให้สภาสถาปนิกทำเพื่อสมาชิกฯ นั้น สมาชิกก็จะต้องดำเนินการด้วยตนเอง โดยนำเสนอต่อสภาสถาปนิกเพื่อให้ได้มาซึ่งสิทธิหรือสิ่งที่พึงได้รับ

เลขานุการ ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบองค์ประชุมทั้งในห้องประชุมสภาสถาปนิกและระบบออนไลน์ จึงขอแจ้งยอดจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมให้สมาชิกทราบอีกครั้ง ขณะนี้มีสมาชิกเข้าร่วมประชุม

1. ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 อาคารสภาสถาปนิก จำนวน 59 ท่าน
2. ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 112 ท่าน รวมสมาชิกเข้าร่วมประชุม เป็นจำนวนทั้งสิ้น 171 ท่าน

ประธานฯ ในการนี้ขอแจ้งวิธีการลงคะแนนเสียง โดยขอให้ทุกท่านลงคะแนนในบัตรลงคะแนนที่เจ้าหน้าที่ได้แจกให้ล่วงหน้าแล้ว และยื่นให้เจ้าหน้าที่เพื่อรวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป

โดยเจ้าหน้าที่เก็บบัตรลงคะแนน จะรับเฉพาะบัตรจากสมาชิกที่อยู่ระหว่างการลงคะแนนเท่านั้น และจะดำเนินการเก็บบัตรได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากประธานเท่านั้น (โดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะเป็นผู้ให้สัญญาณเพื่อให้เก็บบัตรลงคะแนน)

กรณีสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์สมาชิกต้องลงคะแนนภายใน 3 นาที หากสมาชิกท่านใดไม่ได้ลงคะแนนหรือลงคะแนนไม่ทัน ถือคะแนนนั้นเป็นคะแนนงดออกเสียง โดยให้ลงคะแนนตามที่ปรากฏบนหน้าจอและ (กด SUBMIT) หากสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไม่ออกเสียงใดๆ ให้ถือว่า งดออกเสียง

ขอให้ที่ประชุมลงมติรับรองวาระพิจารณาร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานการรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในใบลงคะแนนตามที่แจกและระบบอิเล็กทรอนิกส์โดยแสดงตัวตนให้เจ้าหน้าที่รวบรวมเพื่อนับคะแนนต่อไป ในวาระที่ 3.5

<u>มติที่ประชุม</u> เห็นชอบร่างข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต และการออกหลักฐานการรับรองการได้รับใบอนุญาต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

1. เห็นชอบ จำนวน 168 เสียง
2. ไม่เห็นชอบ จำนวน 1 เสียง
3. งดออกเสียง จำนวน 4 เสียง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

4.1 รายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา

เลขานุการ ชี้แจงเอกสารรายงานประจำปีแสดงผลงานของคณะกรรมการในปีที่ล่วงมา ระหว่างเดือนเมษายน 2568 – มีนาคม 2569 โดยผลงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก และสรุปผลการดำเนินงานคณะกรรมการจรรยาบรรณ รายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระการประชุมที่ 4.1

<u>ด้านการบริการสมาชิก</u>

ปรับปรุงระบบสารสนเทศสภาสถาปนิกเพื่อให้เกิดความสะดวกการตรวจสอบข้อมูลและสถานะสมาชิกของสภาสถาปนิก และวางแผนปรับปรุงระบบสารสนเทศของสภาสถาปนิกเพื่อให้สมาชิกของสภาสถาปนิกเข้าใช้งานได้อย่างถูกต้อง และนอกจากนี้ปัจจุบัน ได้มีการพัฒนาเว็บไซต์ของสภาสถาปนิกให้มีความทันสมัยใช้งานง่าย และตอบสนองต่อความต้องการของสมาชิกได้ดียิ่งขึ้น

<u>ด้านวิชาชีพ</u>

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกฯ คนที่ 1 /ประธานคณะอนุกรรมการวิชาชีพ ชี้แจงว่า ตามที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ดูแลและดำเนินงานด้านวิชาชีพของการดำรงตำแหน่งกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 - 2569 ซึ่งในการดำเนินงานประกอบด้วย เรื่องที่ได้ดำเนินงานอยู่เป็นประจำ เรื่องที่ได้มีการเสนอจัดทำขึ้นใหม่ และเรื่องการส่งเสริมให้สมาชิกสภาสถาปนิกมีส่วนร่วมในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยขอชี้แจง ดังนี้

1. คณะอนุกรรมการวิชาชีพ พิจารณาแนวทางการส่งเสริมและพัฒนามาตรฐานการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม การประสานงานกับสมาคมวิชาชีพ และสถาบันการศึกษา

1.1. การเสนอแก้ไขแบบหนังสือแจ้งการก่อสร้างฯ โดยไม่ยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามมาตรา 39 ทวิ แบบ ยผ.1 โดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบงานออกแบบและผู้ควบคุมงาน ทั้ง 4 สาขาไว้ในแบบ ยผ. 1 เพื่อให้สอดคล้องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 และการเสนอแก้ไขแบบคำขออนุญาตฯ แบบ ข. ต่างๆ และแบบหนังสือใช้หลักการเดียวกันโดยเสนอให้ระบุสถาปนิกผู้รับผิดชอบ ทั้ง 4 สาขา โดยได้เข้าชี้แจงข้อสังเกตของคณะกรรมการควบคุมอาคาร ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณากลั่นกรองข้อกฎหมายและข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร จำนวน 2 ครั้ง

1.2. การจัดทำตารางและภาพแสดงการอธิบายขอบเขตการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ตามกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 เพื่อบังคับใช้กับกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

1.3. การจัดทำตารางแสดงรายการอาคารตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารที่มีลักษณะหรืออยู่ในประเภทที่เป็นวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมตามกฎหมายว่าด้วยสถาปนิก เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องจะได้เกิดความรู้ความเข้าใจและปฏิบัติได้อย่างถูกต้องตามกฎหมายว่าด้วยสถาปนิกและกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร

1.4 หารือร่วมกับสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ และสภาคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์แห่งประเทศไทย โดยมีการดำเนินงานร่วมกันเรียกว่า “ไตรภาคี” ซึ่งกำหนดลักษณะงาน 7 ด้าน ประกอบด้วย

- ด้านกิจกรรม
- ด้านเส้นทางสถาปนิก
- ด้านทักษะของสถาปนิกในอนาคต
- ด้านพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (พวต.)
- ด้านการประกวดแบบ
- ด้านผู้เชี่ยวชาญ
- ด้าน BIM (Building Information Modeling)

2. คณะอนุกรรมการพิจารณาผลงานผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พิจารณาการขอเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ 4 สาขา และการขอรับใบอนุญาตฯ ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ 4 สาขา ซึ่งมีคณะทำงานฯ ทำหน้าที่พิจารณาด้านต่างๆ ทั้ง 4 สาขา

<u>ด้านการเลื่อนระดับใบอนุญาตฯ</u>

- สาขาสถาปัตยกรรมหลัก	ระดับวุฒิสถาปนิก	21 ราย
	ระดับสามัญสถาปนิก	147 ราย
	ระดับสามัญสถาปนิกในชนิดงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง	3 ราย
- สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง	ระดับวุฒิสถาปนิก	- ราย
	ระดับสามัญสถาปนิก	- ราย
- สาขาภูมิสถาปัตยกรรม	ระดับวุฒิสถาปนิก	1 ราย
	ระดับสามัญสถาปนิก	3 ราย
- สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์	ระดับวุฒิสถาปนิก	2 ราย
	ระดับสามัญสถาปนิก	5 ราย

<u>ด้านการออกใบอนุญาตฯ ระดับภาคีสถาปนิกพิเศษ</u>

- สาขาสถาปัตยกรรมหลัก	ชนิดงานออกแบบ	22 ราย
	ชนิดงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง	6 ราย
- สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง	ชนิดงานศึกษาโครงการ	2 ราย
	ชนิดงานออกแบบ	5 ราย
	ชนิดงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง	2 ราย
- สาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์	ชนิดงานออกแบบ	2 ราย
	ชนิดงานบริหารและอำนวยการก่อสร้าง	- ราย

3. คณะอนุกรรมการสถาปนิกอาสา ให้คำแนะนำ เผยแพร่ความรู้ และให้การช่วยเหลือประชาชนและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานด้านวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน มีเจตนาส่งเสริมให้สมาชิกสภาสถาปนิกมีส่วนร่วมในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ซึ่งได้จัดให้มีสถาปนิกอาสาทั่วทุกภูมิภาค โดยมีจำนวนผู้ขึ้นทะเบียนสถาปนิกอาสา จำนวน 300 คน โดยประมาณ

<u>ด้านงานสถาปนิกอาสา</u>

- การให้คำปรึกษาปัญหาทางสถาปัตยกรรม ได้แก่ งานสถาปนิก’68 (ASA Expo 2025) ระหว่างวันที่ 29 เมษายน – 4 พฤษภาคม 2568 ณ ชาเลนเจอร์ฮอลล์ อิมแพ็ค เมืองทองธานี และงานมหกรรม

อารยสถาปัตย์ นวัตกรรมสุขภาพและการท่องเที่ยวเพื่อคนทั้งมวล ครั้งที่ 9 ระหว่างวันที่ 11 – 14 ธันวาคม 2568 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค บางนา

- การให้คำแนะนำนักเรียนระดับมัธยมปลาย เพื่อสร้างความเข้าใจสู่วิชาชีพสถาปัตยกรรม
- การร่วมงานกับมูลนิธินายช่างไทยใจอาสา
- การถวายความรู้เรื่องกฎหมายวิชาชีพสถาปัตยกรรมแก่พระสังฆาธิการ พระภิกษุ สามเณร ร่วมกับมูลนิธินายกองทัพธรรม ตามภูมิภาคต่างๆ
- การให้คำแนะนำด้านสถาปัตยกรรมแก่หน่วยงานภาครัฐและเอกชน ได้แก่ สหกรณ์จังหวัดตราด วัดกลาง จังหวัดตราด วัดบ้านก่อนอก จังหวัดอุบลราชธานี วัดป่าประเสริฐธรรมมาราม จังหวัดกาฬสินธุ์ สภาการพยาบาล

4. คณะอนุกรรมการกำหนดมาตรฐานวิชาชีพสถาปัตยกรรมไทย โดยมี รศ.วิเชษฎ์ สุวิสิทธ์ เป็นประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแนวทางการส่งเสริม “งานสถาปัตยกรรมไทยประเพณี” และการเสนอแก้ไขกฎกระทรวงยกเว้นผ่อนผันฯ พ.ศ. 2550 ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร เพื่อให้อาคารวัด หรืออาคารเพื่อใช้ในการศาสนา ต้องมีสถาปนิกเป็นผู้รับผิดชอบในงานออกแบบและควบคุมงาน และจะต้องยื่นขออนุญาตก่อสร้างฯ อย่างถูกต้อง ซึ่งวัดในภูมิภาคมีจำนวน 40,000 แห่งโดยประมาณ โดยมีข้อมูลว่าวัดมีการก่อสร้างใช้งบประมาณไม่ต่ำกว่า 30,000 ล้านบาท จึงมีการกำหนดให้มียื่นขออนุญาตก่อสร้างฯ ในการนี้ขอเชิญ รศ.วิเชษฎ์ฯ ชี้แจงในเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติม

รศ.วิเชษฎ์ สุวิสิทธ์ เลขที่สมาชิก 008956 กล่าวว่า ขอขอบคุณสภาสถาปนิกที่ช่วยเผยแพร่ผลงานในสาขาวิชาชีพสถาปัตยกรรมไทย พร้อมช่วยเร่งดำเนินการให้เข้าสู่ระบบได้อย่างสมบูรณ์ โดยขออธิบายขยายความเพิ่มเติมในมาตรฐานวิชาชีพสถาปัตยกรรมไทย ซึ่งวัดวาอารามไม่ได้อยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ส่งผลให้การก่อสร้างอาคารวัด หรืออาคารเพื่อใช้ในการศาสนาไม่มีข้อมูลปรากฏในระบบคณะอนุกรรมการกำหนดมาตรฐานวิชาชีพสถาปัตยกรรมไทย จึงเล็งเห็นปัญหาที่เกิดขึ้น พร้อมดำเนินการเสนอแก้ไขกฎกระทรวงยกเว้นผ่อนผันฯ พ.ศ. 2550 ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทย เมื่อดำเนินการแก้ไขกฎกระทรวงฯ ดังกล่าวแล้วนั้น การก่อสร้างอาคารวัด หรืออาคารเพื่อใช้ในการศาสนา ก็จะนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ โดยมีสถาปนิกผู้รับผิดชอบในงานออกแบบและควบคุมงานจะเข้าไปมีส่วนร่วมในงานสถาปัตยกรรมไทยประเพณี เพื่อช่วยขับเคลื่อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกฯ คนที่ 1 /ประธานคณะอนุกรรมการวิชาชีพ ชี้แจงว่า การกำหนดมาตรฐานการควบคุมงานก่อสร้าง อ้างอิงจากกรณีสภาสถาปนิกถูกตั้งประเด็นสอบถามในหน่วยงานภาครัฐ โดยถูกตั้งประเด็นคำถามว่า “สถาปนิกคุมงานประเภทไหน” ซึ่งเป็นประเด็นที่สถาปนิกจำเป็นต้องหาคำตอบ ปัจจุบันได้มีการนำเรื่องการควบคุมงานไปประกาศกำหนดคุณสมบัติของสถาปนิกควบคุมงานก่อสร้าง เพื่อประกอบการยื่นขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบการงานก่อสร้างของกรมบัญชีกลาง ทั้งนี้ สภาสถาปนิกได้มีการชี้แจงและทำความเข้าใจกับกรมบัญชีกลางในประเด็นดังกล่าวแล้ว

ประธานฯ ชี้แจงว่า ขอฝากไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ จากกรณีได้รับการติดต่อจาก รศ.ดร.วิศณุ ทรัพย์สมพล รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กำกับดูแลด้านการจราจร โยธา และการระบายน้ำ เพื่อร่วมดำเนินการร่วมกัน โดยการยื่นขออนุญาตระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่ต้องมีการแสดงตน ซึ่งใช้เฉพาะอาคารพักอาศัย โดยกำหนดนัดหารือในวันที่ 30 เมษายน 2569 เพื่อหาแนวทางการดำเนินงานร่วมกันเนื่องด้วยผู้บริหารของกรุงเทพมหานครเล็งเห็นว่าการยื่นขออนุญาตดำเนินงานดังกล่าวเกิดความล่าช้า จึงอยากหารือให้มีการปรับลดขั้นตอนสำหรับการยื่นขออนุญาตสำหรับอาคารพักอาศัย รายละเอียดและเงื่อนไขต่าง ๆ จะพิจารณาร่วมกันในภายหลัง จึงใคร่ขอเรียนเชิญคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดถัดไปเข้าร่วมหารือ เพื่อจะได้นำประเด็นดังกล่าวไปดำเนินการต่อไป

5. คณะอนุกรรมการเสนอการบังคับใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา กับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องโดยมี นายคธาทิพย์ เอี่ยมกมลา เป็นประธานคณะอนุกรรมการฯ

นายคธาทิพย์ เอี่ยมกมลา เลขที่สมาชิก 001000 กล่าวว่า ตั้งแต่มีการจัดตั้งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ไปจนถึงพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ซึ่งเป็นกฎหมายที่แก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เล็งเห็นว่าควรดำเนินการเรื่องการบังคับใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา กับกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้เป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน โดยได้มีการเชิญผู้แทนจาก

4 สมาคม ร่วมเป็นอนุกรรมการฯ ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ซึ่งมีประเด็นที่ได้พิจารณาร่วมกันว่า จะดำเนินการอย่างไรให้พนักงานส่วนท้องถิ่นหรือผู้เกี่ยวข้อง จะเข้าใจในการดำเนินงานของวิชาชีพสถาปัตยกรรมที่แบ่งแยกออกเป็น 4 สาขา หากย้อนกลับไปดูในเรื่องการดำเนินงานการขออนุญาตจะเห็นว่าพนักงานส่วนท้องถิ่นไม่ทราบว่ามีการแบ่งแยกสาขาที่ชัดเจน คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินงานแบ่งออกเป็น 2 ส่วน โดยมีการดำเนินการในส่วนที่ทำให้เกิดข้อมูลเพื่อใช้ในการเผยแพร่ ปัจจุบันสภาสถาปนิกได้มีการจัดทำภาพอินโฟกราฟิกในการเผยแพร่ข้อมูลของการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ว่ามีเนื้อหารายละเอียดอยู่ภายใต้กฎหมายใด และมีความเกี่ยวข้องกันอย่างไร

ทั้งนี้ สภาสถาปนิกได้นำส่งข้อมูลไปยังคณะกรรมการควบคุมอาคารเพื่อให้เห็นว่าไม่มีการระบุข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ลงในใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ ส่งผลให้เกิดปัญหาในการดำเนินงาน ซึ่งทำให้เจ้าของอาคารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ทราบข้อเท็จจริง รวมถึงไม่ทราบว่ามีบุคคลใดบ้างที่มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการปรับรายละเอียดในการขออนุญาตที่ปรากฏในใบอนุญาตฯ ตามมาตรา 39 ทวิ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการควบคุมอาคาร

ประธานฯ กล่าวเพิ่มเติมว่า การประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา ถูกบังคับใช้แล้ว เพียงแต่การยื่นขออนุญาตฯ ต่อหน่วยงานราชการยังไม่ปรากฏ ทั้งนี้ จึงเกิดการร้องเรียนต่อคณะกรรมการจรรยาบรรณสภาสถาปนิก ว่าด้วยเหตุการรับงานด้านสถาปัตยกรรมตกแต่งภายใน ซึ่งไม่จำเป็นต้องมีการยื่นขออนุญาต ส่งผลให้ผู้รับงานไม่มีการเข้ารับการทดสอบเพื่อขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพฯ จึงขอฝากไปยัง 4 สมาคมวิชาชีพเพื่อประชาสัมพันธ์ไปยังสมาชิกให้เกิดความตระหนักและระมัดระวังในการรับงาน

<u>ด้านการจัดสภาสถาปนิกสัญจร</u>

นายชาญณรงค์ฯ อุปนายกฯ คนที่ 1 ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการภูมิภาค โดยมีนายวิวัฒน์ จิตนวล เป็นประธานคณะอนุกรรมการฯ ปัจจุบันนายวิวัฒน์ จิตนวล ลาออกจากการเป็นประธานคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าวแล้ว ซึ่งได้มีการกำหนดจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ครั้งที่ 1-4 ประจำปีงบประมาณ 2568 ขึ้น เพื่อให้ครอบคลุมและเข้าถึงสมาชิกในทุกภูมิภาค โดยเปิดโอกาสให้สถาปนิกที่อยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ ได้เข้าร่วมสัมมนา พร้อมทั้งนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาวิชาชีพให้มีประสิทธิภาพ และสามารถนำไปใช้ในการออกแบบงานสถาปัตยกรรมให้เกิดมาตรฐานที่ดี พร้อมทั้งรับฟังปัญหาที่เกิดจากการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.1 การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 1 ประจำปีงบประมาณ 2568 จังหวัดภูเก็ต เมื่อวันศุกร์ที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2568 ณ เทศบาลตำบลวิชิต อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต

1.2 การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 2 ประจำปีงบประมาณ 2568 จังหวัดสงขลา เมื่อวันอังคารที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569 ณ โรงแรม เอส หาดใหญ่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

1.3 การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 3 ประจำปีงบประมาณ 2568 จังหวัดนครราชสีมา เมื่อวันศุกร์ที่ 20 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569 ณ ห้องสุรนารี บอลรูม A โรงแรม The Imperial Hotel and Convention Centre Korat อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา

1.4 การจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR ครั้งที่ 4 ประจำปีงบประมาณ 2568 จังหวัดเชียงใหม่ เมื่อวันเสาร์ที่ 7 มีนาคม พ.ศ. 2569 ณ หอประชุมคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตำบลหนองหาร อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่

จึงขอฝากไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดใหม่ถึงการจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR โดยสภาสถาปนิกให้ความสำคัญในการจัดกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งได้มีโอกาสร่วมเดินทางเพื่อเข้าร่วมเป็นสถาปนิกอาสา (อย่างไม่เป็นทางการ) จึงได้มีการพูดคุยหารือร่วมกับสมาชิกสภาสถาปนิก ส่งผลให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และสร้างความเข้าใจในสิ่งที่สมาชิกสภาสถาปนิกในส่วนภูมิภาคยังไม่เคยทราบมาก่อน เนื่องจากไม่มีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารจากสภาสถาปนิกอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะจังหวัดอุทัยธานี จังหวัดชัยนาท จังหวัดสิงห์บุรี ได้เรียกร้องให้สภาสถาปนิกจัดโครงการสภาสถาปนิกสัญจร ACT ON TOUR เนื่องจากสภาสถาปนิกไม่เคยจัดกิจกรรมในโซนดังกล่าว ซึ่งในภายหน้าอาจจะต้องมีการจัดกิจกรรมแบบย่อย หรือจัดให้มีคณะกรรมการสภาสถาปนิกเดินทางเข้าไปรับฟังปัญหาที่เกิดจากการประกอบวิชาชีพฯ จากจังหวัดเหล่านั้น

ประธานฯ ชี้แจงว่า ตามที่นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกฯ คนที่ 1 ชี้แจงข้างต้น ขอขอบคุณนายวิวัฒน์ จิตนวล อดีตกรรมการสภาสถาปนิก วาระปี พ.ศ. 2565 – 2569 และอดีตประธานคณะอนุกรรมการภูมิภาคที่ได้ดำเนินงานของสภาสถาปนิกด้วยดีเสมอมา โดยนายวิวัฒน์ จิตนวล ได้ขอลาออกจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าว เพื่อเข้ารับการเสนอชื่อเป็นกรรมการจรรยาบรรณ พ.ศ. 2569 – 2572

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 ขอสอบถามนายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง เกี่ยวกับเรื่องไตรภาคี ในหัวข้อผู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพสถาปัตยกรรม ตามมาตรา 47 ว่าจะแล้วเสร็จเมื่อใด เพราะผมได้ดำเนินการให้กับสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ มาเป็นระยะเวลา 6 ปีแล้ว

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ปัจจุบันมีกฎกระทรวงกำหนดให้สภาสถาปนิกเป็นผู้ออกใบรับรองสำหรับผู้มีความรู้ความชำนาญ แต่ก่อนที่จะสามารถออกใบรับรองได้ จำเป็นต้องจัดทำร่างข้อบังคับและมีกฎหมายมารองรับให้ชัดเจนก่อนซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนเตรียมการแล้ว และได้มีการกำหนดสาขาผู้เชี่ยวชาญไว้ในระดับหนึ่งแล้ว

ทั้งนี้ ที่ประชุมไตรภาคีได้มอบหมายให้สภาสถาปนิกเป็นผู้กำหนดสาขาผู้เชี่ยวชาญ เนื่องจากสภาสถาปนิกเป็นหน่วยงานที่จะต้องออกใบรับรองดังกล่าว โดยกระบวนการดำเนินงานต้องดำเนินการควบคู่กันทั้งในส่วนของการออกข้อบังคับและการกำหนดสาขาของผู้เชี่ยวชาญ

ซึ่งประเด็นสำคัญคือก่อนที่จะกำหนดผู้เชี่ยวชาญ จำเป็นต้องมีผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความชำนาญในระดับที่สูงกว่าเข้ามาทำหน้าที่เป็นผู้ทดสอบก่อน ด้วยเหตุนี้จึงต้องมีการเตรียมรายละเอียดดังกล่าวพอสมควร โดยยอมรับว่าการดำเนินงานในส่วนดังกล่าวของสภาสถาปนิกล่าช้ากว่าสภาวิศวกรที่มีผู้เชี่ยวชาญเป็นจำนวนมากแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม สภาสถาปนิกยังคงดำเนินการเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ประเด็นต่อมาเกี่ยวกับกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ข้อ 3 ว่าด้วยงานในวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละสาขา ผมขอถามที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ซึ่งไม่มั่นใจว่าเป็นวาระใดในการยื่นผลงานเพื่อขอเลื่อนระดับวิชาชีพโดยการออกแบบ การควบคุมงาน และการศึกษาโครงการอยู่แล้วเป็นจำนวนมาก จึงขอสอบถามเกี่ยวกับข้อ 4 งานตรวจสอบ หมายถึง การสำรวจ การค้นคว้า การวิเคราะห์ ว่าสามารถนำเกณฑ์หรืองานใดมายื่นได้บ้าง

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า หลักเกณฑ์กำหนดให้สามารถยื่นผลงานเพื่อประกอบการพิจารณาได้เกือบทุกประเภทที่กำหนด ยกเว้นงานให้คำปรึกษาและงานตรวจสอบ ซึ่งปัจจุบันสมาชิกสามารถใช้ผลงานด้านการศึกษาโครงการ งานออกแบบ และงานบริหารอำนวยการก่อสร้าง เพื่อยื่นประกอบการพิจารณาเลื่อนระดับวิชาชีพได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดอยู่แล้ว

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 แจ้งต่อที่ประชุมว่า จะต้องใช้เกณฑ์ใดเป็นตัววัดในแต่ละระดับ หรือต้องใช้จำนวนกี่ผลงาน เช่น กรณีขอเลื่อนเป็นระดับวุฒิสถาปนิก จะต้องมีผลงานด้านการออกแบบจำนวน 10 โครงการหรือไม่ และงานประมาณราคาค่าก่อสร้างจะต้องมีจำนวนผลงานกี่ชิ้นจึงจะสามารถผ่านเป็นระดับวุฒิสถาปนิกได้

นายชาญณรงค์ แก่นทอง อุปนายกสภาสถาปนิก คนที่หนึ่ง ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ไม่สามารถตอบได้ในทันที แต่การใช้เกณฑ์ประกอบในการเลื่อนระดับ ซึ่งต้องมีผลงานด้านงานออกแบบเป็นหลักในการพิจารณา ส่วนผลงานด้านบริหารและอำนวยการก่อสร้าง หรืองานศึกษาโครงการจะนำมาใช้ประกอบการพิจารณาเพิ่มเติมในการเลื่อนระดับ

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ในกฎกระทรวงกำหนดวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2549 ได้ระบุทั้ง 5 ข้อ ว่าเป็นหน้าที่หลักของวิชาชีพสถาปัตยกรรม ทั้งนี้ไม่ควรถือว่าเป็นงานเสริม และผมสงสัยว่าถ้าเป็นอาจารย์ที่ทำงานด้านสำรวจ ค้นคว้า จะต้องมีผลงานจำนวนกี่ชิ้นจึงขอให้สภาสถาปนิกช่วยกำหนดเกณฑ์ให้ครอบคลุมอาชีพของสถาปนิกที่ต้องทำมากกว่าแค่งานออกแบบและงานควบคุม

นายกิตติ เติมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ขอให้ข้อมูลเพิ่มเติมจากสภาสถาปนิก รายละเอียดการเลื่อนระดับอยู่ในข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแต่ละระดับ การออกใบอนุญาต การต่อใบอนุญาต อายุใบอนุญาต การออกใบแทนใบอนุญาต

และการออกหลักฐานรับรองการได้รับใบอนุญาต พ.ศ. 2552 การเลื่อนระดับจากภาคีสถาปนิกเป็นสามัญสถาปนิก จำเป็นต้องใช้ 300 คะแนน โดยมีเงื่อนไขว่าต้องเป็นผลงานออกแบบไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ส่วนการเลื่อนระดับจากสามัญสถาปนิกเป็นวุฒิสถาปนิก จำเป็นต้องใช้ 1,000 คะแนน โดยมีการให้คะแนนอย่างชัดเจน ดังนี้

1. งานศึกษาโครงการ : 50 คะแนนต่อผลงาน
2. งานออกแบบ : แบ่งตามความซับซ้อนของผลงาน ถ้าเป็นงานที่มีความซับซ้อนจะได้ 200 คะแนน
3. งานบริหารอำนวยการก่อสร้าง : อาคารทั่วไป 50 คะแนน, อาคารใหญ่พิเศษ/อาคารสูง 150 คะแนน โดยต้องเป็นงานที่เสร็จแล้ว แต่อยู่ระหว่างการพิจารณาแก้ไข เพื่อไม่ต้องรอให้งานแล้วเสร็จก่อน
4. งานตรวจสอบ : 50 คะแนนต่อผลงาน

เพราะฉะนั้นสามารถเอามารวบรวมได้ ทั้งนี้ เป็นไปตามเกณฑ์ของข้อบังคับที่ประกาศ

ประธานฯ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ขอบคุณคุณกิตติฯ สำหรับข้อมูลที่ชัดเจน ซึ่งข้อมูลเหล่านี้สมาชิกสามารถเข้าไปตรวจสอบในเว็บไซต์ของสภาสถาปนิกได้ทั้งหมด ตั้งแต่เกณฑ์การให้คะแนน สัดส่วนคะแนน และเงื่อนไขระยะเวลา เช่น ใช้ระยะเวลา 2 ปี เพื่อเลื่อนระดับเป็นสามัญสถาปนิก หรือใช้ระยะเวลา 7 ปี เพื่อเลื่อนระดับเป็นวุฒิสถาปนิก โดยใช้เกณฑ์ 1,000 คะแนน

<u>ด้านวิชาการ</u>

พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ตามมาตรา 8 (3) สภาสถาปนิกมีอำนาจหน้าที่ รับรองปริญญา อนุปริญญา ประกาศนียบัตร ในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม โดยในปี 2568 สภาสถาปนิกได้นำเนินการ ดังนี้

1. พิจารณาตรวจสอบรับรองมาตรฐานวิชาการหลักสูตร 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 15 หลักสูตร
2. พิจารณารับรองปริญญา 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 7 หลักสูตร
3. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาปนิกรับรอง รวมทั้งสิ้น 31 คน
4. พิจารณาตรวจสอบและรับรองคุณวุฒิการศึกษารายบุคคลจากสถาบันการศึกษาที่สภาสถาปนิกไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 47 คน
5. จัดทดสอบมาตรฐานความรู้ ผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณวุฒิการศึกษารายบุคคล สำหรับผู้ที่มีคุณวุฒิการศึกษาระดับปริญญาในสาขาสถาปัตยกรรมควบคุม ที่สภาสถาปนิกไม่ได้รับรอง รวมทั้งสิ้น 68 คน

รองศาสตราจารย์ ดร.รุจิโรจน์ อนามบุตร สมาชิกเลขที่ 006479 กล่าวอธิบายการทำงานของฝ่ายวิชาการสภาสถาปนิกโดยสังเขปว่า หน้าที่หลักของฝ่ายวิชาการคือการควบคุมคุณภาพการศึกษาสถาปัตยกรรมควบคุมคุณภาพของบัณฑิตที่จบจากสถาบันการศึกษาทั้งหลายว่ามีความพร้อมในการเข้าสู่วิชาชีพ

ทั้งนี้ จากการแลกเปลี่ยนความเห็นกับผู้ว่าจ้างบัณฑิตจบใหม่ หลายรายคิดว่าบัณฑิตจบใหม่ยังขาดทักษะในการทำงานจริง เช่น การออกแบบ เขียนแบบก่อสร้าง ซึ่งเป็นประเด็นที่สภาสถาปนิกพยายามหาแนวทางแก้ไขมาโดยตลอดในปัจจุบันภาคการศึกษากำลังเผชิญกับสภาวะวิกฤต ทั้งจากสภาพเศรษฐกิจ ค่าครองชีพ และพฤติกรรมของคนรุ่นใหม่ที่ไม่ต้องการเรียนในหลักสูตรที่ใช้ระยะเวลานานหรือมีภาระหนัก ขณะที่ผู้ปกครองเองก็มีข้อจำกัดด้านค่าใช้จ่าย สภาสถาปนิกได้มีการศึกษาสถานการณ์อย่างจริงจัง เนื่องจากพบว่าจำนวนผู้เข้าสอบขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพลดลง แม้ว่าวิชาชีพสถาปัตยกรรมยังคงเป็นวิชาชีพที่ได้รับความนิยมในสายตาของนักเรียนมัธยมปลายก็ตาม แต่เมื่อเข้าศึกษาจริงกลับพบว่า การเรียนสถาปัตยกรรมต้องเรียนหนัก ใช้ความพยายามสูง ใช้ทุนสูง ทั้งค่าใช้จ่ายในการเรียน อุปกรณ์การเรียน การจัดทำผลงาน ทำให้มีจำนวนนิสิต นักศึกษา เลิกเรียนกลางคันเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ปัจจุบันมีหลักสูตรสถาปัตยกรรมหลักประมาณ 30 แห่ง และหากรวมทุกสาขาจะมีมากกว่า 70 หลักสูตรทั่วประเทศ โดยสภาสถาปนิกได้ส่งคณะอนุกรรม คณะทำงาน ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางวิชาการและวิชาชีพ กว่า 70 คน ในการทำงานพิจารณารับรองหลักสูตรปีละไม่น้อยกว่า 50 หลักสูตร เพื่อช่วยควบคุมและส่งเสริม คุณภาพการศึกษาท่ามกลางข้อจำกัดต่าง ๆ

ในอดีตมหาวิทยาลัยอาจเน้นการสอนทักษะด้านการเขียนแบบหรือการปฏิบัติงานโดยตรง แต่ปัจจุบันแนวทางการศึกษาได้เปลี่ยนแปลงไปมาก หลายหลักสูตรมุ่งเน้นการสอนแนวคิดและกระบวนการคิดมากขึ้น ขณะที่ทักษะการปฏิบัติงานจริงคาดหวังว่าจะเกิดจากการฝึกฝนภายในสำนักงานสถาปนิกหรือสถานประกอบวิชาชีพ ซึ่งในอดีตสภาสถาปนิกเคยพยายามผลักดันระบบ พวต. เพื่อให้องค์กรวิชาชีพ สำนักงานสถาปนิกทั้งหลายเข้ามามีส่วน

ร่วมในการพัฒนาทักษะความสามารถบัณฑิตจบใหม่ ก่อนขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ แต่ในทางปฏิบัติยังมีข้อจำกัดและไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มรูปแบบ เนื่องจากเกี่ยวข้องกับภาระหน้าที่และขั้นตอนเพิ่มเติมของสถานประกอบการ ดังนั้น ฝ่ายวิชาการของสภาสถาปนิกจึงจำเป็นต้องปรับตัวและปรับหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ให้มีความยืดหยุ่นสอดคล้องกับสถานการณ์ทางสังคม เศรษฐกิจ และการศึกษาที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้ทั้งระบบการศึกษาและวิชาชีพสามารถเดินหน้าต่อไปได้อย่างเหมาะสมและสมดุล

ประธานฯ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ขอขอบคุณท่านประธานอนุกรรมการวิชาการสำหรับข้อมูลที่ชี้แจงและขอเสริมข้อมูลว่า ได้มีการหารือร่วมกับกับประธานคณะอนุกรรมการวิชาการเกี่ยวกับแนวทางจัดทำข้อสอบประเภทของ สาย จ. ซึ่งจะมุ่งเน้นด้านวิชาการมากกว่าด้านวิชาชีพ

<u>ด้านการจัดทดสอบความรู้และจัดอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม</u>

โดยในปี 2568 คณะอนุกรรมการจัดทดสอบและอบรมผู้ขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. จัดทดสอบและอบรมในส่วนกลาง ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก

1.1 จัดทดสอบความรู้เพื่อขอรับใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 1,756 คน ผ่านเกณฑ์ 1,019 คน

1.2 จัดอบรมขอรับใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม 4 สาขา รวมทั้งสิ้น 1,072 คน (เนื่องจากมีผู้เข้ารับการอบรมขอรับใบอนุญาตฯ ตกค้างมาจากปีที่ผ่านมา)

2. จัดทดสอบในภูมิภาค เพื่ออำนวยความสะดวกให้กับสมาชิกที่อยู่ต่างจังหวัด คณะอนุกรรมการได้ดำเนินการจัดทดสอบ ดังนี้

2.1 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 122 คน ผ่านเกณฑ์ 49 คน

2.2 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 4 สาขา ผู้เข้าสอบรวมทั้งสิ้น 46 คน ผ่านเกณฑ์ 16 คน

2.3 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย สงขลา 4 สาขา เลื่อนการจัดสอบเนื่องจากเกิดอุทกภัย จ.สงขลา ย้ายมาจัดสอบฯ ในการสอบครั้งที่ 1 ประจำปี 2569

ประธานฯ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ในโอกาสนี้ ขอฝากข้อเสนอไปยังคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระชุดถัดไปว่า ปัจจุบันการจัดทดสอบความรู้ในภูมิภาคจัดขึ้นปีละหนึ่งครั้ง จึงเห็นควรพิจารณาเพิ่มการจัดทดสอบความรู้เป็นปีละสองครั้ง เพื่อช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายในการเดินทางและอำนวยความสะดวกแก่สมาชิกในส่วนภูมิภาคมากยิ่งขึ้น แม้ว่าสภาสถาปนิกจะมีค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นอีกก็ตาม

<u>ด้านการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่อง (พวต.)</u>

โดยในปี 2568 คณะอนุกรรมการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่องได้ดำเนินการดังนี้

1. พิจารณาคุณสมบัติหน่วยงานที่ยื่นคำร้องขอเป็นผู้จัดกิจกรรม พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 7 หน่วยงาน
2. พิจารณาขอเทียบหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 18 คน
3. พิจารณารับรองแผนกิจกรรมและกำหนดหน่วย พ.ว.ต. รวมทั้งสิ้น 216 กิจกรรม

ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการยกร่างระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิกว่าด้วยการพัฒนาวิชาชีพต่อเนื่องของสมาชิกสภาสถาปนิก พ.ศ. .... บัดนี้ระเบียบดังกล่าวได้ประกาศและมีผลบังคับใช้แล้วเมื่อวันที่ 22 เมษายน 2569

<u>ด้านการจัดอบรมหลักสูตรรู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง (EXACT)</u>

สภาสถาปนิกจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เป็นองค์กรที่ควบคุมวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยประกอบด้วย สาขาสถาปัตยกรรมหลัก สาขาสถาปัตยกรรมผังเมือง สาขาภูมิสถาปัตยกรรม และสาขาสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์ ซึ่งมีวัตถุประสงค์ตามมาตรา 7 (5) ช่วยเหลือ แนะนำ เผยแพร่ และให้บริการทางวิชาการต่างๆ แก่ประชาชน และองค์กรอื่นที่เกี่ยวกับวิทยาการและเทคโนโลยีทางสถาปัตยกรรม ภายใต้การกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย

สภาสถาปนิกได้เล็งเห็นถึงความสำคัญ จึงได้ดำเนินการจัดทำหลักสูตรภายใต้ชื่อหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง” Executive Architect Council Training (EXACT) เพื่อแนะนำให้ความรู้กับผู้นำองค์กรในภาครัฐ และภาคเอกชน ให้ตระหนักและเข้าถึงวิชาชีพสถาปนิก การปฏิบัติงานของสถาปนิก ความรับผิดชอบและมาตรฐานการทำงานของสถาปนิก ตลอดจนงานสถาปัตยกรรมที่มีคุณค่า การใช้งานที่ถูกต้องและตรงตามวัตถุประสงค์อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด

วัตถุประสงค์

เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมในหลักสูตรได้ทราบถึงบทบาทที่แท้จริงของสถาปนิกทุกสาขา ตลอดจนเข้าใจถึงกฎหมาย และพระราชบัญญัติควบคุมต่างๆ ที่มีผลต่อการลงทุนพัฒนาโครงการ

โดยในปี 2568 ได้จัดอบรมหลักสูตร “รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 7” ระหว่างวันเสาร์ที่ 14 มิถุนายน 2568 - วันเสาร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2568 มีผู้เข้าอบรมรวมทั้งสิ้น 64 คน และจะจัดอบรมหลักสูตร ”รู้จักสถาปนิก สำหรับผู้บริหารระดับสูง รุ่นที่ 8” ระหว่างวันเสาร์ที่ 13 มิถุนายน 2569 - วันเสาร์ที่ 14 พฤศจิกายน 2569 จำนวนผู้เข้ารับการอบรมทั้งสิ้น 64 คน ทั้งนี้ จะเปิดหลักสูตรวันเสาร์ที่ 13 มิถุนายน 2569

<u>ด้านต่างประเทศ</u>

- การเข้าร่วมประชุมสภาสถาปนิกแห่งอาเซียน (ASEAN Architect Council: AAC) จำนวน 3 ครั้ง ในการประชุมครั้งที่ 51, 52 และ 53

- การเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการการศึกษาสถาปนิกอาเซียน (ASEAN Architect Education Committee : AAEC) จำนวน 3 ครั้ง ในการประชุมครั้งที่ 38, 39 และ 40

- การเข้าร่วมประชุมสภาสถาปนิกเอเปค ครั้งที่ 11 (The 11th APEC Architect Project Central Council Meeting) ผ่านระบบประชุมทางไกล Video Conference โดยสาธารณรัฐเกาหลีเป็นเจ้าภาพ

- การส่งผู้แทนเข้าร่วมประชุมรับฟังและให้ความเห็นในข้อตกลงการเจรจาการค้าบริการที่เกี่ยวกับวิชาชีพสถาปัตยกรรมกับหน่วยงานภาครัฐ

- การเสนอแนะความเห็นต่อหน่วยงานภาครัฐและเอกชน ภายใต้ข้อตกลงการยอมรับร่วมกันในสาขาวิชาชีพสถาปัตยกรรม ที่ภาครัฐจะดำเนินการเจรจากับประเทศคู่เจรจา

- การรวบรวมข้อมูล Specialists in various fields of Professional Specialisation ของสถาปนิกอาเซียนประเทศไทย

- การรวบรวมข้อมูลด้านการศึกษาสถาปัตยกรรมศาสตร์ อาทิ List of Specialists in various fields of Education Specialisation, Exchange Program, List of University & Degree ของสถาบันการศึกษาที่ได้รับการรับรองหลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิตจากสภาสถาปนิก

- การพิจารณาประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกอาเซียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกอาเซียน พ.ศ. 2568

- การพิจารณาประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก เรื่อง คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขึ้นทะเบียน อายุการขึ้นทะเบียน การพักใช้การขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนการขึ้นทะเบียนเป็นสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียน พ.ศ. 2568

<u>ด้านกฎหมาย</u>

ในด้านกฎหมายของสภาสถาปนิก มีหลายส่วนงานด้วยกัน ได้แก่

1) การตรวจร่างข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศ เป็นส่วนสำคัญในการกำหนดนโยบายของสภาสถาปนิกให้เป็นรูปธรรม จะมี (ผม) นายประภากร วทานยกุล เป็นประธานคณะอนุกรรมการรับผิดชอบ

2) การดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 โดยมีนายสิงห์ชัย ทุ่งทอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการผู้รับผิดชอบ

3) การพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ซึ่งงานในส่วนนี้ตั้งแต่พระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกาศบังคับใช้ ก็มีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบที่เพิ่มขึ้นและสำคัญกับสภาสถาปนิก มีนายคธาทิพย์ เอี่ยมกมลา เป็นประธานคณะอนุกรรมการผู้รับผิดชอบ

ในปีที่ผ่านมาการตรวจร่างข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศนั้น คณะอนุกรรมการตรวจร่างข้อบังคับ ประกาศ และระเบียบ ผลักดันร่างกฎหมายแล้วเสร็จมีผลประกาศบังคับใช้ทั้งสิ้น 11 ฉบับ แบ่งเป็นข้อบังคับสภาสถาปนิกประกาศใช้บังคับแล้ว จำนวน 4 ฉบับ ประกาศคณะกรรมการสภาสถาปนิก ที่ประกาศใช้บังคับแล้ว จำนวน 2 ฉบับ และระเบียบคณะกรรมการสภาสถาปนิก จำนวน 5 ฉบับ โดยมีร่างกฎหมายที่ยังคงอยู่การระหว่างพิจารณาอีก จำนวน 12 ฉบับ

สำหรับการดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มีเรื่องที่ต้องพิจารณาทั้งสิ้น 24 เรื่อง คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบการฝ่าฝืนกฎหมายพิจารณาแล้วเสร็จจำนวน 9 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการสภาสถาปนิกมีมติให้ดำเนินการแจ้งความ จำนวน 3 เรื่อง และเรื่องที่พิจารณายุติเรื่อง จำนวน 6 เรื่อง โดยมีเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการอีก จำนวน 15 เรื่อง

ส่วนการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจรรยาบรรณ ในปีที่ผ่านมาตั้งแต่มกราคม 2568 ถึงมีนาคม 2569 มีเรื่องอุทธรณ์ที่ต้องพิจารณาทั้งสิ้น 9 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องพิจารณาในปี 2568 จำนวน 7 เรื่อง และเรื่องพิจารณาในปี 2569 จำนวน 2 เรื่อง โดยแล้วเสร็จทั้ง 9 เรื่อง

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 กล่าวต่อที่ประชุมว่า เรื่องดังกล่าวอาจเป็นประเด็นที่หลายท่านยังไม่ได้ให้ความสนใจมากนัก อย่างไรก็ตาม ในปี 2568 ที่ผ่านมามีกรณีการฝ่าฝืนที่เข้าสู่การพิจารณาจำนวน 24 เรื่อง ซึ่งโดยหลักแล้วการพิจารณาไม่ได้มีความซับซ้อน เนื่องจากยึดตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 เป็นสำคัญ และหากมีการกระทำที่เข้าข่ายฝ่าฝืนก็จะถือเป็นคดีอาญาทันที

ทั้งนี้ ขอเรียนต่อคุณกิตติฯ และสมาชิกทุกท่านว่าหากมีผู้ร้องเรียนมายังสภาสถาปนิก แม้ว่าสภาสถาปนิกจะไม่มีอำนาจสอบสวนโดยตรง แต่สามารถขอความร่วมมือให้ผู้ถูกร้องเข้ามาชี้แจงข้อเท็จจริงได้ อย่างไรก็ตาม จากสถิติที่ผ่านมาประมาณร้อยละ 90 ของเรื่องที่ส่งดำเนินการ มักเข้าสู่กระบวนการดำเนินคดีโดยคณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบการฝ่าฝืนกฎหมายมีการทำงานร่วมกับทนายความและอดีตผู้พิพากษา แม้กรรมการส่วนใหญ่จะเป็นสถาปนิกและอาจไม่ได้มีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายทั้งหมด แต่การดำเนินงานทุกกรณีเป็นไปตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

นอกจากนี้ ปัจจุบันปัญหาที่เกิดขึ้นผ่านสื่อสังคมออนไลน์มีจำนวนมากขึ้น หากสมาชิกพบเห็นกรณีที่อาจเข้าข่ายการฝ่าฝืน ขอให้แจ้งมายังสภาสถาปนิกพร้อมแนบหลักฐานประกอบการพิจารณา และอีกประเด็นที่พบการร้องเรียนจำนวนมาก คือ การรับงานในนามบริษัท โดยหลายท่านอาจยังไม่ทราบว่า การประกอบวิชาชีพในรูปแบบบริษัทจำเป็นต้องขึ้นทะเบียนกับสภาสถาปนิก หากไม่ดำเนินการสภาสถาปนิกมีหน้าที่ต้องดำเนินคดี มิฉะนั้นอาจเข้าข่ายละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ อย่างไรก็ตาม หากไม่ได้มีเจตนาฝ่าฝืน โดยทั่วไปศาลมักพิจารณารอลงอาญาตามขั้นตอนของกฎหมาย

สำหรับประเด็นสำคัญในปัจจุบัน คือ เรื่องการประกอบวิชาชีพใน 4 สาขา ซึ่งยังมีผู้ประกอบวิชาชีพบางส่วนไม่ทราบข้อกฎหมาย เนื่องจากในบางท้องถิ่นยังไม่มีการบังคับใช้อย่างเข้มงวด แต่ในความเป็นจริงพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 มีผลใช้บังคับแล้ว ทำให้เริ่มมีการใช้ประเด็นดังกล่าวเป็นเหตุในการร้องเรียนเพิ่มมากขึ้น โดยสภาสถาปนิกจำเป็นต้องพิจารณาตามข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ เรื่องจรรยาบรรณถือเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อนและต้องใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา ขณะที่กรณีการฝ่าฝืนกฎกระทรวงมีความชัดเจนในทางกฎหมายมากกว่า

ทั้งนี้ ขอขอบคุณนายกิตติฯ และนายพรเทพฯ ที่ช่วยติดตามข้อมูลจากสื่อสังคมออนไลน์ เนื่องจากบุคลากรรุ่นเก่าอาจไม่สามารถติดตามข้อมูลได้อย่างทั่วถึง ปัจจุบันหลายกรณีมักเริ่มต้นจากการฟ้องร้องในคดีฉ้อโกงเกี่ยวกับสัญญาจ้างก่อสร้าง จากนั้นทนายความจะดำเนินการสืบค้นเพิ่มเติมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นสถาปนิกหรือบริษัทที่รับออกแบบและก่อสร้าง ซึ่งมักพบปัญหาเรื่องการไม่ได้ขึ้นทะเบียนให้ถูกต้องตามกฎหมาย

เมื่อสภาสถาปนิกได้รับข้อมูลพร้อมหลักฐานที่ชัดเจน ก็จำเป็นต้องดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการสภาสถาปนิกปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะจิตอาสา ไม่มีค่าตอบแทนหรือเงินเดือน และหลายกรณีจำเป็นต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายเข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงาน โดยตลอดระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่มา 2 สมัย ได้รับความร่วมมือจากผู้พิพากษา อดีตอัยการ และทนายความในการให้คำปรึกษาและสนับสนุนการทำงานมาโดยตลอด

นอกจากนี้ ยังอยากให้มีผู้ที่ทำงานเชิงรุกในการติดตามข้อมูลและสนับสนุนการทำงานของสภาสถาปนิกเช่นเดียวกับนายกิตติฯ และนายพรเทพฯ อย่างต่อเนื่อง ขออย่าเพิ่งหมดกำลังใจหรือยุติการช่วยเหลือ และหากมีอุปสรรคหรือปัญหาใด ตนยินดีให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ ทั้งนี้ ขอเน้นย้ำอีกครั้งว่า หากมีการกระทำที่เข้าข่ายฝ่าฝืนกฎหมายในลักษณะดังกล่าว ย่อมมีความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 อย่างแน่นอน

นายกิตติ เติมธุรพจน์ สมาชิกเลขที่ 014383 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า มีประเด็นเรื่องที่สืบเนื่องมาจากกรณีการโพสต์ข้อความที่ทำให้สภาสถาปนิกเสียหาย ซึ่งในส่วนนั้นก็ว่ากันไปตามระเบียบ ส่วนประเด็นที่สอง คือ เรื่องการฝ่าฝืนกฎหมาย โดยมีอยู่ 3 ประเด็นหลัก ได้แก่

1. มาตรา 45 คือ ห้ามมิให้ผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมหรือแสดงด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมสาขาใด เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตในสาขานั้นจากสภาสถาปนิก

2. มาตรา 63 คือ ห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักใช้ใบอนุญาตผู้ใดประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม หรือแสดงด้วยวิธีใดๆ ให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนมีสิทธิหรือพร้อมจะประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมนับแต่วันที่ทราบคำสั่งสภาสถาปนิกที่สั่งพักใช้ใบอนุญาตนั้น ทั้งมาตรา 45 และมาตรา 63 มีบทกำหนดโทษตามมาตรา 71 คือ จำคุกไม่เกินสามปีหรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

3. มาตรา 47 คือ ห้ามมิให้ผู้ใดใช้คำหรือข้อความที่แสดงให้ผู้อื่นเข้าใจว่าตนเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม ทั้งนี้รวมถึง การใช้ จ้างวาน หรือยินยอมให้ผู้อื่นกระทำดังกล่าวให้แก่ตน เว้นแต่ผู้ได้รับวุฒิบัตรหรือหนังสืออนุมัติเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญในการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมสาขานั้นๆ จากสภาสถาปนิกหรือสถาบันที่สภาสถาปนิกรับรอง หรือผู้ได้รับใบอนุญาตซึ่งมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิก มีโทษตามมาตรา 72 ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 47 ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปีหรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ซึ่งที่ผ่านมาส่วนที่ลงโทษไปแล้ว พบว่ากรณีที่มีการลงโทษส่วนใหญ่จะเป็นความผิด มาตรา 45 เป็นหลัก แต่ในขณะเดียวกันผู้ที่กระทำความผิดตามมาตรา 63 ยังไม่เคยมีประวัติ ซึ่งบุคคลที่ถูกพักใช้ก็อาจจะมีไม่ได้เยอะ แต่อยากให้สภาสถาปนิกมีการติดตามว่าผู้ที่กระทำผิดตามมาตรา 63 ได้มีการกระทำการฝ่าฝืนไปทำงานหรือไม่ ซึ่งวันนี้ผมเตรียมเอกสารในส่วนของเรื่องเกี่ยวกับการโพสต์สภาสถาปนิกเสียหาย แล้วก็ผู้ที่กระทำผิดตามมาตรา 63 แต่ยังมีการทำงานอยู่ โดยอาจจะอ้างว่าทำงานภายใต้นิติบุคคล จึงขอฝากให้สภาสถาปนิกตรวจสอบว่าเหมาะสมหรือไม่ ถ้ากฎหมายปัจจุบันยังเอาผิดไม่ได้จริงๆ ผมมองว่าควรพิจารณาปรับปรุงระเบียบเพื่อจัดการกับคนที่ถูกพักใบอนุญาตให้ชัดเจนขึ้น ในโอกาสนี้ จึงขอนำส่งเอกสารหลักฐานผ่านนายกสภาสถาปนิกเพื่อดำเนินการต่อไป

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 กล่าวต่อที่ประชุมว่า สภาสถาปนิกไม่ใช่รัฐสภาหรือสภาผู้แทนราษฎรที่มีกฎหมายคุ้มครองการอภิปราย ดังนั้น ผู้เข้าร่วมประชุมควรใช้ความระมัดระวังในการใช้ถ้อยคำและการแสดงความคิดเห็น เนื่องจากบางถ้อยคำอาจเข้าข่ายเป็นการดูหมิ่นหรือก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นได้

ทั้งนี้ ในฐานะกรรมการสภาสถาปนิก เมื่อได้รับฟังบางประเด็นก็รู้สึกไม่สบายใจ จึงขอย้ำว่าการแสดงความคิดเห็นภายในที่ประชุมของสภาสถาปนิกไม่ได้มีเอกสิทธิ์คุ้มครองเช่นเดียวกับการอภิปรายในรัฐสภา หากมีการฟ้องร้องดำเนินคดีจากถ้อยคำที่ใช้ ผู้กล่าวถ้อยคำนั้นจะต้องรับผิดชอบด้วยตนเอง โดยไม่มีข้อกฎหมายคุ้มครองเป็นพิเศษ

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข สมาชิกเลขที่ 007172 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2567 ผมเคยยื่นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับองค์กรแห่งหนึ่ง ซึ่งขอไม่เปิดเผยชื่อ โดยองค์กรดังกล่าวได้มีการจัดจ้างสถาปนิกในการออกแบบเป็นอาคารขนาดใหญ่ในพื้นที่ดอนเมืองและจังหวัดเชียงใหม่ ปรากฏว่ามีบริษัทแห่งหนึ่งได้รับว่าจ้างทำระบบ Passive Fire Protection คือ ระบบทางหนีไฟ ซึ่งตามกฎหมายถือว่าเป็นงานในวิชาชีพสถาปัตยกรรมโดยตรง

ผมยื่นเรื่องดังกล่าวไปตั้งแต่วันที่ 5 มิถุนายน 2567 จนเวลาล่วงเลยมาครบหนึ่งปีพอดี เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2568 ที่ผ่านมา ทางสภาสถาปนิกเพิ่งจะมีหนังสือตอบกลับมา โดยแจ้งว่าข้อมูลข้อเท็จจริงที่ผมส่งไปนั้นยังไม่เพียงพอ

นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง เลขที่สมาชิก 007525 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า กรณีดังกล่าวได้มีการตรวจสอบข้อมูลเรียบร้อยแล้ว พบว่ามีบริษัทหลักที่ทำหน้าที่กำกับดูแลและรับผิดชอบภาพรวมของบริษัทลูกที่เข้ามารับงานย่อยอีกทอดหนึ่ง

ทั้งนี้ ในช่วงแรกยังไม่ได้รับเอกสารสัญญาจากผู้ร้องเพื่อยืนยันรายละเอียดและตรวจสอบว่ามีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวจริงหรือไม่ อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันสภาสถาปนิกได้รับข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว เนื่องจากบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) เป็นผู้แจ้งข้อมูลมายังสภาสถาปนิกโดยตรง

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ผมไม่ได้กล่าวถึงบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) และอีกกรณีหนึ่งเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน เช่นกัน มีโครงการเอกชนขนาดใหญ่บริเวณสวนลุมพินีตัดกับถนนวิทยุ พบว่ามีบริษัทแห่งหนึ่งรับงานทำระบบทางหนีไฟ ผมก็ได้มีการสอบถามว่าใครเป็นผู้ออกแบบระบบทางหนีไฟ ปรากฏว่าเป็นบริษัทของวิศวกรไฟฟ้า จึงตรวจสอบขอบเขตงานไฟฟ้าตามพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ. 2542 งานทางหนีไฟไม่อยู่ในขอบเขตที่วิศวกรไฟฟ้าจะทำได้ จึงได้แจ้งเรื่องดังกล่าวตั้งแต่วันที่ 13 มิถุนายน พ.ศ. 2568 แต่ยังไม่ได้รับคำตอบ

ซึ่งบริษัทที่ออกแบบรายนี้ท่านนายกสภาสถาปนิกน่าจะรู้จักดี อีกครั้งที่ผมได้มีโอกาสไปรัฐสภาก็ได้มีการสอบถามอีกเช่นกันว่าใครเป็นผู้ออกแบบระบบทางหนีไฟ และได้รับคำตอบว่าเป็นบริษัทเดิมอีกแล้ว จึงได้มีหนังสือมาที่สภาสถาปนิกก็ยังไม่ได้รับคำตอบอีกเช่นกัน เพราะฉะนั้นผมประกาศได้ว่าประเด็นดังกล่าวสภาสถาปนิกไม่ได้มีการคุ้มครองปกป้องวิชาชีพสถาปัตยกรรมให้กับผมและทุกคนในที่นี้

ประธานฯ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ตามที่พ.ต.ท.บัณฑิตฯ ได้แจ้งข้อมูลมานั้น สภาสถาปนิกได้ดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการสอบสวนตามระเบียบที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 กล่าวต่อที่ประชุมว่า หากสภาสถาปนิกไม่สามารถดำเนินการสอบสวนได้ ผมยินดีที่จะช่วยดำเนินการในส่วนดังกล่าว

ประธานฯ กล่าวชี้แจงเพิ่มเติมว่า เมื่อมีเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของสภาสถาปนิกแล้ว ก็ถือเป็นหน้าที่ของสภาสถาปนิกที่จะต้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป อย่างไรก็ตาม หากพ.ต.ท.บัณฑิตฯ ยืนยันจะช่วยทำแทนสภาสถาปนิกก็ไม่เป็นไร

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่ สมาชิก 007172 กล่าวต่อที่ประชุมว่า คือเป็นหน้าที่หลักของสภาสถาปนิก เปรียบเสมือนกรณีการดำเนินการกับบุคคลที่แอบอ้างประกอบวิชาชีพเวชกรรม ซึ่งหน่วยงานวิชาชีพจะต้องเป็นผู้แจ้งความดำเนินคดีก่อน

ส่วนที่สภาสถาปนิกเคยขอเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว แต่หน่วยงานนั้นไม่ให้ เห็นว่าสภาสถาปนิกอาจทำหนังสือส่งไปเพิ่มเติมอีก 1-2 ครั้ง และหากมีหนังสือตอบกลับปฏิเสธให้ข้อมูล ก็สามารถดำเนินการในข้อหาขัดขวางกระบวนการยุติธรรมได้ เพราะในการทำคดี และสำนวนต่างๆ มันอยู่ที่การรวบรวมหลักฐาน จึงขอให้สภาสถาปนิกช่วยปกป้องศักดิ์ศรีวิชาชีพของวิชาชีพสถาปัตยกรรมด้วย

ประธานฯ ขอชี้แจงในที่ประชุม คณะกรรมการจรรยาบรรณ วาระปี พ.ศ. 2562-2565 ดังนี้

คณะกรรมการจรรยาบรรณชุดปัจจุบันซึ่งหมดวาระลงแล้ว และอยู่ระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะได้กรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนจรรยาบรรณมาแล้วรวม จำนวน 138 เรื่อง

โดยในระหว่างวันที่ 1 มกราคม 2568 ถึง วันที่ 31 มีนาคม 2569 ที่ผ่านมา มีเรื่องร้องเรียนเข้ามาใหม่จำนวน 44 เรื่อง และมีเรื่องพิจารณาแล้วเสร็จจำนวน 14 เรื่อง

ทั้งนี้ ในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการจรรยาบรรณคาดว่าจะต้องรับภาระหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้น เนื่องจากพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 นอกจากควบคุมความประพฤติและการดำเนินงานของผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมแล้ว ยังกำหนดให้สมาชิกและสถาปนิกต่างชาติขึ้นทะเบียนต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรมตามที่กำหนดในข้อบังคับสภาสถาปนิกด้วย และข้อบังคับสภาสถาปนิก ว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2569 ซึ่งมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 31 มกราคม 2569 ยังได้ขยายขอบเขตการพิจารณาให้ครอบคลุมไปถึงงานวิชาชีพสถาปัตยกรรมไม่ควบคุม

และเพิ่มจรรยาบรรณในหมวด 3 จรรยาบรรณต่อผู้ว่าจ้าง โดยห้ามไม่ให้ผู้ประกอบวิชาชีพกระทำการใดๆ ให้เสียหายแก่ผู้ว่าจ้างในงานที่เกี่ยวเนื่องกับการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมที่รับทำ โดยอาศัยประโยชน์จากความเป็นผู้ประกอบวิชาชีพ

เรื่องของคณะกรรมการจรรยาบรรณถือเป็นภารกิจที่สำคัญมาก และในขณะนี้สภาสถาปนิกได้มีคณะกรรมการจรรยาบรรณชุดใหม่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่แล้ว แต่ภายหลังการประกาศใช้ พระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติสถาปนิก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2566 ส่งผลให้ภารกิจด้านจรรยาบรรณของสภาสถาปนิกมีปริมาณเพิ่มขึ้นอย่างมาก เนื่องจากกฎหมายเปิดโอกาสให้ทั้งผู้กล่าวหาและผู้กล่าวโทษสามารถร้องเรียนต่อฝ่ายจรรยาบรรณของสภาสถาปนิกได้ แม้จะไม่ใช่คูกรณีโดยตรงก็ตาม หากพบเห็นการกระทำที่ผิดกฎหมายก็สามารถแจ้งเรื่องต่อสภาสถาปนิกได้ ทั้งในส่วนของผู้ประกอบวิชาชีพและผลงานทางสถาปัตยกรรม

ด้วยเหตุนี้ สภาสถาปนิกจึงจำเป็นต้องมีระบบการอุทธรณ์เพื่อรองรับกระบวนการพิจารณาดังกล่าว โดยมีนายคธาทิพย์ฯ เป็นประธานคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ซึ่งเป็นกระบวนการที่หลีกเลี่ยงไม่ได้เมื่อคณะกรรมการจรรยาบรรณมีคำวินิจฉัยว่าผู้ใดกระทำผิด ผู้ถูกวินิจฉัยก็อาจใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ และหากผลอุทธรณ์ยืนยันคำวินิจฉัยเดิม ก็อาจมีการนำคดีไปฟ้องต่อศาลปกครองต่อไปได้ ในทางกลับกัน หากคณะกรรมการจรรยาบรรณวินิจฉัยว่าไม่ผิด ผู้ร้องเรียนก็อาจใช้สิทธิอุทธรณ์ได้เช่นเดียวกัน และเมื่อผลอุทธรณ์ยังคงยืนยันตามเดิม ก็อาจมีการฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้อีกเช่นกัน

ทั้งนี้ กระบวนการทั้งหมดเป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด และในการปฏิบัติหน้าที่ของสภาสถาปนิกนั้น มีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้ปฏิบัติหน้าที่ที่ดำเนินการโดยสุจริตและเป็นไปตามขั้นตอน โดยในฐานะนายกสภาสถาปนิกที่ผ่านมา ตนเองเคยถูกฟ้องเป็นจำเลยที่ 1 ในหลายคดี แต่ยืนยันว่าการดำเนินงานของสภาสถาปนิกเป็นไปตามหน้าที่และกระบวนการที่ถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ

<u>ด้านการจัดงานสภาสถาปนิกในงานสถาปนิก 68</u>

เป็นงานที่รวมองค์ความรู้และนวัตกรรมงานก่อสร้าง สร้างแรงบันดาลใจให้กับสถาปนิกทั้ง 4 สาขา รวมทั้งเพื่อเผยแพร่องค์ความรู้ทางด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิกสภาสถาปนิก และประชาชนทั่วไป โดยในปี 2568 สภาสถาปนิกได้ร่วมมือกับสมาคมสถาปนิกสยาม ในพระบรมราชูปถัมภ์ จัดงานสภาสถาปนิกในงานสถาปนิก 68 ระหว่างวันอังคารที่ 29 เมษายน ถึงวันอาทิตย์ที่ 4 พฤษภาคม 2568 ณ ชาเลนเจอร์ฮอลล์ อิมแพ็ค เมืองทองธานี

<u>ด้านการจัดสัมมนา ACT TALK</u>

การดำเนินการจัดกิจกรรมเสวนาทางวิชาชีพ วิชาการ และสันทนาการ เพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านสถาปัตยกรรมแก่สมาชิก และประชาชนทั่วไปภายใต้ชื่อการสัมมนา “ACT Talk Return” โดยครั้งที่ 4 ได้จัดเสวนาหัวข้อ "Design is all around" ในวันอาทิตย์ที่ 16 มีนาคม 2568 ณ ห้องประชุมใหญ่ 301 ชั้น 3 สภาสถาปนิก ครั้งที่ 1 หัวข้อ ”Design for disasters” ในวันอาทิตย์ที่ 29 มิถุนายน 2568 ครั้งที่ 2 หัวข้อ “WELLNESS SPACE” เมื่อวันอาทิตย์ที่ 14 กันยายน 2568 ครั้งที่ 3 หัวข้อ “PALETTE TO POLICY” เมื่อวันอาทิตย์ที่ 14 ธันวาคม 2568 และครั้งที่ 4 หัวข้อ NATURE AS A TESTER : FIRE AND WATER เมื่อวันอาทิตย์ที่ 29 มีนาคม 2569

<u>การเสนอข้อมูลบุคคลเพื่อประกอบพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2568</u>

มีอำนาจหน้าที่ ในการสรรหาและคัดเลือกผู้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมทั้ง 4 สาขา หรือผู้ที่มีรายชื่อเป็นสมาชิกของสภาสถาปนิก ซึ่งเป็นผู้ที่คณะกรรมการนี้ได้เล็งเห็นว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติและมีคุณูปการต่อวิชาชีพสถาปัตยกรรมและต่อสังคมอย่างโดดเด่น เพื่อพิจารณารายชื่อบุคคล ประวัติ และผลงานเป็นข้อมูลนำเสนอประกอบการพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ ต่อกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม

โดยในการสรรหาและคัดเลือกบุคคลได้กำหนดเกณฑ์พิจารณาด้านคุณสมบัติบุคคล เพื่อนำเสนอเป็นศิลปินแห่งชาติ ให้บรรลุตามวัตถุประสงค์นั้น โดยบุคคลนั้นต้องเป็นผู้มีความสามารถเป็นเลิศ ในการสร้างสรรค์ผลงานศิลปะที่ทรงคุณค่าโดดเด่น อย่างต่อเนื่อง เป็นที่ประจักษ์ต่อสาธารณชน

ผลการคัดเลือกจากคณะกรรมการเพื่อสรรหาสถาปนิก เสนอเป็นศิลปินแห่งชาติ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้เสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเสนอชื่อเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก เพื่อเป็นการประกาศยกย่องเชิดชูเกียรติเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2568 มีรายชื่อ ดังต่อไปนี้

1. ดร.พรธรรม ธรรมวิมล สาขาทัศนศิลป์ (ด้านภูมิสถาปัตยกรรม)
2. ศ. กิตติคุณ ดร.บัณฑิต จุลาสัย สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมศาสตร์)

3. นายอาวุธ	อังคาวุธ	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมศาสตร์)
4. นายก่อเกียรติ	ทองผุด	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมไทยแบบประเพณี)
5. นายรณฤทธิ์	ธนโกเศศ	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านภูมิสถาปัตยกรรม)
6. นางรุจิราภรณ์	หวั่งหลี	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมภายในและมัณฑนศิลป์)
7. นายเทอดเกียรติ	ศักดิ์คำดวง	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมผังเมือง)
8. ผศ.พงศ์พร	สุดบรรทัด	สาขาทัศนศิลป์ (ด้านสถาปัตยกรรมผังเมือง)

ทั้งนี้ รายชื่อบุคคลลำดับที่ 1- 7 เป็นผู้ที่สภาสถาปนิกได้ที่เคยเสนอต่อกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม ในปีที่ผ่านมา รวมทั้งได้พิจารณารายชื่อบุคคลเพิ่มเติม ในลำดับที่ 8

ในการนี้ สภาสถาปนิก ได้พิจารณารับรองและดำเนินการรวบรวมเอกสารประวัติข้อมูลบุคคลและผลงานต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณาคัดเลือกเป็นศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2568 นำเสนอไปยังกรมส่งเสริมวัฒนธรรม เป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อศุกร์ที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2568 และขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการพิจารณาคัดเลือกและประกาศรายชื่อศิลปินแห่งชาติ พุทธศักราช 2568 โดยกรมส่งเสริมวัฒนธรรม กระทรวงวัฒนธรรม

<u>มติที่ประชุม</u> **รับทราบ**

4.2 รายงานผลการตรวจสอบของผู้ตรวจสภาสถาปนิก

เลขานุการ แจ้งว่า คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกมีจำนวน 3 ท่าน ได้แก่

1. นายเจตกำจร	พรหมโยธี
2. นายวีระ	ถนอมศักดิ์
3. ดร.ชเล	คุณาวงศ์

ได้จัดส่งผลการตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิก โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบวาระที่ 4.2 หน้า 135-137 ทั้งนี้ ขอเชิญ นายเจตกำจร พรหมโยธี ผู้ตรวจสภาสถาปนิก รายงานผลการตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิกต่อสมาชิกสภาสถาปนิกเพื่อทราบ ในการประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 ต่อไป

นายเจตกำจร พรหมโยธี ผู้ตรวจสภาสถาปนิก ชี้แจงว่า ตามที่คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิกชุดปัจจุบันได้รับการแต่งตั้งในที่ประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2568 มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก แล้วจัดทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่สภาสถาปนิกตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 นั้น คณะผู้ตรวจฯ ได้ตรวจสอบการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกในรอบปี พ.ศ. 2568 โดยพิจารณาจากเอกสารดังต่อไปนี้

1. พิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ในช่วงปี พ.ศ. 2568 เพื่อทำความเข้าใจการดำเนินงานและประเด็นปัญหา

2. ประชุมหารือในกลุ่มผู้ตรวจสภาสถาปนิก โดยมีหัวหน้าสำนักงานและเจ้าหน้าที่งานกฎหมายของสภาสถาปนิกเข้าให้ข้อมูลและตอบข้อซักถาม

สรุปผลการตรวจการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ดังนี้

1. การดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี

คณะผู้ตรวจฯ ได้ทบทวนผลการดำเนินงานของคณะกรรมการสภาสถาปนิกระหว่างปี พ.ศ. 2568 ด้วยการตรวจสอบผลการดำเนินงานจากรายงานการประชุมคณะกรรมการสภาสถาปนิก และเอกสารสรุปการดำเนินงานตามแผนงบประมาณ 2568 พบว่าได้มีการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ มีการจัดตั้งงบประมาณเพื่อใช้สำหรับการดำเนินงาน ซึ่งหากพิจารณาแล้วรายได้ที่เกิดขึ้นจริงในช่วงระยะเวลา 11 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เมษายน 2568 – มีนาคม 2569) สูงกว่างบประมาณรายได้ที่ตั้งไว้สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คิดเป็นร้อยละ 20.18 และมีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงในช่วงระยะเวลา 11 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (เมษายน 2568 – มีนาคม 2569) มีการใช้

งบประมาณด้านค่าใช้จ่ายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คิดเป็นร้อยละ 36.64 ทั้งนี้การดำเนินงานบางโครงการยังอยู่ระหว่างการดำเนินงาน จึงส่งผลให้งบประมาณ รายรับ – รายจ่าย ไม่เป็นไปตามแผนงบประมาณที่จัดทำขึ้น เนื่องด้วยเป็นช่วงเปลี่ยนผ่านของคณะกรรมการสภาสถาปนิก (ชุดปัจจุบัน) กับคณะกรรมการสภาสถาปนิก (ชุดใหม่) จึงทำให้การดำเนินงานบางโครงงานหยุดชะงัก หรือชะลอตัวลง อีกทั้งค่าธรรมเนียมหนังสือรับรองการได้รับใบอนุญาตฯ ยังคงเป็นไปตามอัตราเดิมของกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมสำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม พ.ศ. 2546 จึงทำให้มีรายรับมากกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ ดังนั้นขอให้สภาสถาปนิกพิจารณาตั้งงบประมาณตามความจำเป็นเรียงลำดับความสำคัญตามเหตุผลและเป็นไปตามความต้องการที่เหมาะสม

2. การดำเนินงานไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหาย

คณะผู้ตรวจสภาสถาปนิก ได้พิจารณาการดำเนินงานของกรรมการสภาสถาปนิก ในช่วงปี พ.ศ. 2568 พบประเด็นที่เสี่ยงต่อความเสียหายยังคงเป็นเรื่องข้อร้องเรียนการกระทำที่ฝ่าฝืนพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และการไม่ปฏิบัติตามจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพสถาปัตยกรรม โดยมีจำนวนเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทุกปี ทั้งนี้ เมื่อจำแนกประเภทของคดีที่มีการร้องเรียนในช่วงหลายปีที่ผ่านมา พบว่าสามารถแบ่งออกได้เป็นหลายประเภท จึงมีข้อเสนอให้ดำเนินการประชาสัมพันธ์เชิงรุก โดยให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญเข้ามาดำเนินการ เพื่อมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาให้ตรงจุด ผ่านการจัดทำสื่อในรูปแบบที่น่าสนใจ เช่น สื่อกราฟิกพร้อมภาพประกอบ คลิปวิดีโอ เพื่อช่วยดึงดูดความสนใจและผู้รับสารสามารถทำความเข้าใจได้ง่ายยิ่งขึ้น ทั้งนี้เห็นควรให้มีการจัดการอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานแก่เจ้าหน้าที่ด้านประชาสัมพันธ์ด้วย

อนึ่ง การพิจารณาผลการดำเนินงานไปในทางที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายมีหลายกรณี ทั้งนี้ขอยกประเด็นกรณีตัวอย่าง กรณีนิติบุคคลประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ถูกดำเนินคดีโดยสภาสถาปนิกในข้อหาฝ่าฝืนกฎหมายสถาปนิก เนื่องจากได้รับจ้างควบคุมงานก่อสร้าง ซึ่งขอบเขตงานมีทั้งงานด้านสถาปัตยกรรมควบคุมและงานด้านวิศวกรรมควบคุม แต่นิติบุคคล มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ประเภทนิติบุคคลเพียงเท่านั้น คณะผู้ตรวจฯ จึงมีข้อสังเกตว่าการรับงานด้านสถาปัตยกรรมที่มีลักษณะหรือขอบเขตของงานด้านวิศวกรรมควบคุมรวมอยู่ด้วย (ทั้งประเภทนิติบุคคลหรือบุคคลธรรมดา) อาจทำให้สถาปนิกผู้รับงานซึ่งมิได้มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม เข้าข่ายกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายวิศวกร และก่อให้เกิดข้อร้องเรียน อีกทั้งยังส่งผลกระทบต่อสมาชิกของสภาสถาปนิกตามมาได้ จึงเห็นควรให้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แห่งพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 อย่างระมัดระวัง เพื่อมิให้เกิดผลกระทบต่อวิชาชีพที่เกี่ยวข้องหรือใกล้เคียง และเพื่อลดความเสี่ยงต่อการกระทำที่อาจถูกร้องเรียนว่าเป็นการฝ่าฝืนกฎหมายหรือจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพ

3. การขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก

คณะกรรมการสภาสถาปนิก ได้ดำเนินงานโดยไม่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิกที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขอเรียนสอบถามนายเจตกำจร พรหมโยธี ผู้ตรวจสภาสถาปนิก หากคณะกรรมการสภาสถาปนิกไม่ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก กรณีดังกล่าวสามารถฟ้องร้องมาตรา 157 ได้หรือไม่

ดร.กฤษณ์ วสีนนท์ ที่ปรึกษากฎหมายสภาสถาปนิก ชี้แจงว่า กรณีดังกล่าวสามารถตั้งข้อหาได้ แต่มีแนวโน้มว่าจะไม่ชนะคดี

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 แจ้งต่อที่ประชุมว่า ขอสอบถามนายเจตกำจร พรหมโยธี ผู้ตรวจสภาสถาปนิก หากคณะกรรมการสภาสถาปนิกได้กระทำการที่ขัดต่อกฎหมายหรือไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิก สามารถยื่นเรื่องร้องเรียนต่อ ป.ป.ช. ได้หรือไม่ โดยความเห็นส่วนตัวเห็นว่าการยื่นเรื่องต่อ ป.ป.ช. อาจเป็นแนวทางที่เหมาะสมมากกว่า

ประธาน แจ้งต่อที่ประชุมว่า หากไม่ใช่นักกฎหมาย เห็นว่าควรได้รับคำยืนยันจากผู้ที่มีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายก่อน หากยังไม่มั่นใจไม่ควรแสดงความคิดเห็นในประเด็นนี้

พ.ต.ท.บัณฑิต ประดับสุข เลขที่สมาชิก 007172 แจ้งต่อที่ประชุมว่า ควรให้สภาสถาปนิกสอบถามกรณีดังกล่าวกับ ป.ป.ช.

ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า สภาสถาปนิกจะพิจารณาว่าควรดำเนินการสอบถามไปยัง ป.ป.ช. หรือไม่ และอย่างไรต่อไป

มติที่ประชุม **รับทราบ**

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่นๆ (ถ้ามี)

5.1 แนวทางการร่วมกันเจรจาการไกล่เกลี่ยคดี เพื่อยุติปัญหาโดยไม่เข้าสู่กระบวนการศาล

นายวีระ ถนอมศักดิ์ เลขที่สมาชิก 000009 แจ้งต่อที่ประชุมว่า ปัจจุบันสภาสถาปนิกมีจำนวนสถาปนิกเพิ่มมากขึ้น และคดีการร้องเรียนเพิ่มมากขึ้น ผมมีความคิดเห็นว่า หากมีคดีจำนวนมาก ก็จะมีเรื่องจำนวนมาก ซึ่งบางกรณีเป็นเรื่องเล็กน้อย สภาสถาปนิกจะทำอย่างไรให้เรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ หลุดหายไป ให้เหลือแต่เรื่องที่จำเป็นและเรื่องที่ต้องการขอความเป็นธรรมอย่างแท้จริง ไม่เช่นนั้น สถาปนิกจะทะเลาะกันเอง ส่งผลให้เสียเวลาสอบสวนในคดีแพ่งและคดีอาญา บางคดีต้องใช้ระยะเวลา 3-5 ปี ทำให้เกิดความทุกข์ร้อน ผมจึงเสนอว่าสภาสถาปนิกควรมีกฎหมายหรืออำนาจในการไกล่เกลี่ยให้บางเรื่องที่สามารถร่วมกันเจรจาและยุติปัญหาได้อย่างมีความสุข ที่ผ่านมาผมเคยเป็นผู้อำนวยการเขตมาหลายแห่ง โดยใช้วิธีการไกล่เกลี่ยมาตลอด ไม่จำเป็นต้องขึ้นศาล จึงขอฝากประเด็นเรื่องไกล่เกลี่ยนี้ไว้

ประธานฯ กล่าวว่า ตามที่ นายเจตกำจร พรหมโยธี และ นายวีระ ถนอมศักดิ์ กล่าวถึง เรื่องการร้องเรียนที่เพิ่มขึ้นนั้น ในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 และพระราชบัญญัติสถาปนิก ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2566 เปิดโอกาสให้ผู้กล่าวหา และผู้กล่าวโทษสามารถร้องเรียนได้ ซึ่งจากเดิมที่ต้องเป็นผู้เสียหายโดยตรงเท่านั้น ทำให้ปัจจุบันใครก็ร้องเรียนได้ จึงเป็นเหตุผลให้จำนวนคดีเพิ่มขึ้น

มติที่ประชุม **รับทราบ**

5.2 แนวทางการปฏิบัติกรณีหน่วยงานภาครัฐเรียกขอเอกสารรับรองเพิ่มเติมนอกเหนือจาก TOR สำหรับผู้ประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

นายวีรพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 กล่าวต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากวาระที่ 3.1 เรื่องพิจารณาและอนุมัติงบดุลของสภาสถาปนิก ประจำปี 2568 ตามที่คุณอนวัชฯ ได้กล่าวถึงประเด็นค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับใบรับรองนั้น โดยอ้างอิงไปถึงว่าในปัจจุบัน TOR ของงานภาครัฐ ในเรื่องของการออกแบบและก่อสร้าง กำหนดให้มีการจัดทำและส่งแบบก่อสร้างเพิ่มเติม ทั้งที่ไม่ได้ระบุไว้ใน TOR ตั้งแต่ต้น ส่งผลให้สมาชิกมีค่าใช้จ่ายเพิ่มโดยไม่จำเป็น

และประกอบกับสภาสถาปนิกกำลังผลักดันเรื่องการขอใบอนุญาตฯ 4 สาขาวิชาชีพ โดยให้มีใบขออนุญาตต่างๆ ซึ่งอาจก่อให้เกิดปัญหาในลักษณะเดียวกันกับหน่วยงานราชการ ที่มักเรียกร้องให้สถาปนิกยื่นหนังสือรับรองตนเองเพิ่มเติม ทั้งที่ใน TOR มีการยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติของผู้ออกแบบไว้แล้วในขั้นตอนก่อนหน้า จึงขอฝากคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไปนำประเด็นดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการต่อไป

ประธานฯ กล่าวว่า นายวีรพันธุ์ ชินวัตร เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของสภาสถาปนิกอย่างต่อเนื่อง ซึ่งส่งผลให้สภาสถาปนิกสามารถดำเนินการออกหนังสือแจ้งให้ยกเลิกการประกวดราคาที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ หรือกรณีที่มีการแข่งขันด้านราคาโดยละเลยมาตรฐานและคุณภาพทางวิชาชีพได้อย่างทันท่วงที ทั้งนี้ หากในอนาคตตรวจพบกรณีในลักษณะดังกล่าว จะมอบหมายให้เป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไปในการพิจารณาดำเนินการต่อไป

นายวีรพันธุ์ ชินวัตร เลขที่สมาชิก 001367 กล่าวต่อที่ประชุมว่า ประเด็นที่ผมกล่าวถึงเป็นคนละประเด็นกับที่ประธานฯ ได้กล่าวไว้ โดยประเด็นคือการร้องขอใบรับรองเพื่อยืนยันว่าสถานะการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพจริง ซึ่งจากกรณีที่คุณอนวัชฯ พบว่าในขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้าย หน่วยงานผู้ตรวจรับงานมักเรียกขอหนังสือรับรองสถานะการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพจากสภาสถาปนิกเพิ่มเติม เพื่อใช้ยืนยันตัวตนของผู้ออกแบบ ทั้งที่ในข้อกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้ออกแบบไว้อย่างชัดเจน และมีการลงลายมือชื่อรับรองในแบบก่อสร้างเรียบร้อยแล้วตั้งแต่ต้น

กรณีดังกล่าวก่อให้เกิดภาระค่าธรรมเนียมที่ซ้ำซ้อนแก่สมาชิกและอาจกลายเป็นบรรทัดฐานที่ไม่เหมาะสม เนื่องจากในภาคเอกชนไม่มีการเรียกขอเอกสารในลักษณะนี้ จึงขอฝากให้คณะกรรมการสภาสถาปนิกพิจารณาดำเนินการออกหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อชี้แจงว่าการเรียกขอเอกสารเพิ่มเติมในส่วนนี้ไม่มีความจำเป็นตามระเบียบและขั้นตอนของการประกอบวิชาชีพสถาปัตยกรรม

ประธานฯ กล่าวเพิ่มเติมในประเด็นที่คุณอนวัชฯ ได้สอบถามว่าในทางปฏิบัติการดำเนินการเพื่อขอความชัดเจนในทันทีอาจทำได้ค่อนข้างยาก เนื่องจากจำเป็นต้องมีกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการแจ้งกลับตามขั้นตอนที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม หากหน่วยงานใดมีการเรียกขอเอกสารยืนยันตัวตนของผู้ประกอบวิชาชีพเพิ่มเติม เพื่อประกอบการเบิกจ่ายเงินงวดสุดท้าย ทั้งที่ไม่มีข้อบังคับหรือข้อกำหนดขอบเขตของงาน (TOR) สภาสถาปนิกก็พร้อมดำเนินการออกหนังสือชี้แจง เพื่อชี้แจงหรือคัดค้านอย่างเป็นทางการได้เช่นเดียวกับกรณีการประกวดราคาหรือการประกวดแบบที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม และเป็นการปกป้องสิทธิของสมาชิกอย่างเต็มที่

<u>มติที่ประชุม</u> **รับทราบ**

5.3 นายกิตติ เติมมธุรพจน์ ให้ความเห็น 3 ประเด็น

นายกิตติ เติมมธุรพจน์ เลขที่สมาชิก 027926 กล่าวต่อที่ประชุมว่า ขอสนับสนุนประเด็นของนายวีระ ถนอมศักดิ์ เกี่ยวกับเรื่องการไกล่เกลี่ยให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของสภาสถาปนิที่กำหนดในพระราชบัญญัติสถาปนิก พ.ศ. 2543 ว่าไกล่เกลี่ยข้อพิพาทระหว่างสมาชิก และขอฝาก 3 ประเด็นดังนี้

ประเด็นแรก เรื่องระบบสารสนเทศของสภาสถาปนิก ที่สภาสถาปนิกแจ้งว่าปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเว็บไซต์ใหม่ ซึ่งเว็บไซต์เดิมของสภาสถาปนิกสามารถค้นหาข้อมูลบันทึกการประชุม หรือรายละเอียดงบประมาณต่างๆได้ทั้งหมด แต่หลักจากมีการปรับปรุงเว็บไซต์ใหม่ กลับไม่สามารถค้นหาข้อมูลดังกล่าวได้ จึงขอให้สภาสถาปนิกนำข้อมูลเหล่านั้นกลับมาเช่นเดิม หากเป็นที่ประชุมคอนโด ข้อมูลงบประมาณต้องทิ้งไว้ 10 ปี

ประเด็นที่สอง เรื่องการพักใช้ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ ปัจจุบันข้อบังคับปีที่แล้วก็ได้มีการพูดไปแล้ว แต่ยังอ้างอิงตามข้อบังคับเดิมตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 แล้วที่ผ่านมาก็อาจจะไม่มีบุคคลที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตซ้ำ แต่ตามข้อบังคับกำหนดว่าการที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตก็จะต้องระบุในระบบสารสนเทศของสภาสถาปนิกตลอดระยะเวลาช่วงที่ถูกพักใช้ใบอนุญาต ก็ปรากฏว่าอาจจะมีบุคคลที่ถูกพักใช้ใบอนุญาตซ้ำซ้อน แล้วก็โทษเป็นลักษณะของการนับต่อเนื่อง ก็ไม่ได้มีการปรากฏในการลงเว็บไซต์ ในส่วนของโทษนับต่อเพราะยังไม่ถึงเวลา ซึ่งลักษณะนี้เห็นว่าไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน ถ้าเขาถูกลงโทษจะกี่ครั้งก็ตามแต่ ควรจะลงแม้จะเป็นโทษในอนาคต ถ้าโทษหมดไปแล้วเอาออกจะไม่เป็นประเด็น แต่ถ้าเป็นโทษในอนาคตก็ควรจะลงแจ้งเพื่อให้ประชาชนรับทราบว่าบุคคลนั้นได้กระทำผิดซ้ำ

ประเด็นที่สาม เป็นเรื่องส่วนตัวที่ถูกร้องเรียนด้านจรรยาบรรณ แล้วก็มีการแจ้งไปว่าผมกระทำการหมิ่นประมาท ทำให้สถาปนิกผู้อื่นเสื่อมเสียชื่อเสียง ก็ได้มีการขอเอกสารและมีการแจ้งเป็นคดีอาญา ซึ่งปัจจุบันศาลได้มีการยกฟ้องเรียบร้อย สภาสถาปนิกมีการแจ้งขอเอกสารประกอบการพิจารณามาตั้งแต่วันที่ 4 กันยายน 2568 แต่ปัจจุบันคณะกรรมการจรรยาบรรณยังพิจารณาไม่สิ้นสุด ซึ่งผมมีการแจ้งความกลับในข้อหาฟ้องเท็จ เพียงแต่ต้องการเอกสารยืนยันจากสภาสถาปนิก ในเมื่อศาลชั้นต้นก็ยกฟ้องแล้ว เพื่อนำไปใช้สำหรับการสืบพยาน ซึ่งจะดำเนินการสืบพยาน ในวันที่ 29 – 30 (ไม่ระบุเดือน) ทั้งนี้อาจดำเนินการไม่ทันตามกำหนดเวลา

จึงขอฝากคณะกรรมการว่าเรื่องใดที่สามารถตัดสินได้ไว เนื่องจากกรณีที่ผมร้องเรียนเองใช้ระยะเวลา 3 ปี จึงทีการตั้งคณะกรรมการสอบสวน เมื่อเดือนมกราคม พ.ศ. 2568 และเพิ่งมีการสอบสวนเมื่อเดือนเมษายนที่ผ่านมา ซึ่งใช้ระยะเวลานานมาก จึงขอฝากคณะกรรมการสภาสถาปนิก เพื่อให้คณะกรรมการจรรยาบรรณบริหารจัดการคดีและเรื่องร้องเรียนต่างๆ อย่าให้ระยะเวลานานเกินไป

ประธานฯ ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า ประเด็นต่าง ๆ ที่สมาชิกได้เสนอแนะและสะท้อนต่อที่ประชุมในครั้งนี้ คณะกรรมการสภาสถาปนิกวาระถัดไปจะรับหน้าที่ในการติดตามและดำเนินงานในประเด็นต่าง ๆ ต่อไป สำหรับความคืบหน้าในด้านการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ขณะนี้สภาสถาปนิกอยู่ระหว่างการประสานความร่วมมือกับสำนักงานอนุญาโตตุลาการ เพื่อกำหนดแนวทางในการระงับข้อพิพาทระหว่างคู่กรณีก่อนเข้าสู่กระบวนการทางกฎหมาย เพื่อลดปัญหาข้อขัดแย้งแก่สมาชิก

<u>มติที่ประชุม</u> **รับทราบ**

ประธานฯ กล่าวว่า ผมขอขอบคุณสมาชิกสภาสถาปนิกทุกท่านที่เข้าร่วมประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569 และในการประชุมครั้งนี้ อาจเป็นการประชุมครั้งสุดท้ายของคณะกรรมการสภาสถาปนิกชุดปัจจุบัน โดยตลอดวาระที่ผ่านมาได้มีการจัดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก จำนวน 3 ครั้ง และการประชุมใหญ่วิสามัญสภาสถาปนิก จำนวน 1 ครั้ง ในโอกาสนี้ขอขอบคุณคณะกรรมการทุกท่านที่ได้ร่วมปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่นตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ซึ่งความร่วมมือร่วมใจและการทำงานร่วมกันเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันถือเป็นความสำเร็จที่สำคัญยิ่ง โดยยืนยันว่าสภาสถาปนิกพร้อมที่จะทำหน้าที่รับใช้และดูแลมวลสมาชิกอย่างดีที่สุดสืบไป ขณะนี้ได้เวลาอันสมควรแล้วจึงขอปิดประชุมใหญ่สามัญสภาสถาปนิก ประจำปี 2569

<u>ปิดประชุมเวลา 18.00 น.</u>

(ว่าที่ร้อยตรีหญิงรัตนาภรณ์ วาสนา)
หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ
ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้บันทึกการประชุม

(นางสาวนิธินันท์ บัวขาว)
หัวหน้าสำนักงานสภาสถาปนิก
ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้บันทึกการประชุม

(นายประกิต พนานุรัตน์)
เลขาธิการสภาสถาปนิก
ทำหน้าที่เลขานุการในการประชุม